

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по русскому языку
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2394	97,56	2630	99,96	2735	99,89

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1312	54,80	1480	56,27	1508	55,12
Мужской	1082	45,20	1150	43,73	1227	44,88

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего	чел.	% от общего	чел.	% от общего

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ.

		числа участников		числа участников		числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	2388	99,79	2630	100,0	2734	99,96
ВТГ, обучающихся по программам СПО	5	0,21	-	-	1	0,04
ВПЛ	-	-	-	-	-	-

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники СОШ	1452	60,65	1725	65,59	1767	64,63
2.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	90	3,76	98	3,73	105	3,84
3.	выпускники СОШ-интернатов	17	0,71	23	0,87	10	0,36
4.	выпускники лицеев и гимназий	672	28,07	650	24,71	707	25,86
5.	выпускники лицеев-интернатов	149	6,22	123	4,68	136	4,98
6.	выпускники сменных (открытых, вечерних) общеобразовательных школ	14	0,58	11	0,42	9	0,33

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Волжский округ	91	3,33
2.	Горномарийский район	53	1,94
3.	Звениговский район	136	4,97
4.	Килемарский округ	30	1,10

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

5.	Куженерский район	43	1,57
6.	Мари-Турекский район	44	1,61
7.	Медведевский район	294	10,75
8.	Моркинский район	103	3,77
9.	Новоторъяльский округ	35	1,28
10.	Оршанский район	27	0,99
11.	Параньгинский район	56	2,05
12.	Сернурский округ	81	2,96
13.	Советский район	140	5,12
14.	Юринский район	17	0,62
15.	город Волжск	219	8,01
16.	город Йошкар-Ола	1280	46,82
17.	город Козьмодемьянск	85	3,11

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочих характеристик участников экзаменационной кампании нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Экзамен по русскому языку в 2026 году сдавали 2735 человек, это на 341 человека больше, чем в 2024 году, и на 105 человек больше, чем в 2025 году. Тенденцию увеличения участников ЕГЭ можно объяснить демографической ситуацией: в 2026 году в экзамене принимали участие выпускники 2007, 2008 годов рождения, а по данным статистики, в Республике Марий Эл наблюдался подъем рождаемости. Количество участников ЕГЭ по русскому языку от общего числа участников в 2026 году увеличилось на 2,33% по сравнению с 2024 годом и сопоставимо с количеством участников в 2025 году: 99,96% (2025 г.) и 99,89% (2026 г.).

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, не отличается от предыдущих двух лет. В 2026 году так же, как и в 2024-2025 годах, процент девушек от общего числа участников больше, чем юношей: 1508 (55,12%) девушек и 1227 (44,88%) юношей. При этом следует отметить рост количества участников-девушек по сравнению с 2024 годом на 0,32%, но уменьшение по сравнению с 2025 годом на 1,15%, в то время как количество участников-юношей сократилось по сравнению с 2024 годом на 0,32%, но увеличилось по сравнению с 2025 годом на 1,15%. Это, вероятно, можно объяснить тем, что выпускники 9 класса юноши для продолжения образования стали выбирать не только средние профессиональные, но и общеобразовательные организации.

В 2026 году 2734 участника экзамена были выпускниками текущего года, обучавшимися по программам СОО. В основной день основного периода ЕГЭ в текущем году был один выпускник, обучающийся по программам СПО, выпускников прошлых лет, как и в предыдущие два года, не было.

Состав участников экзамена в регионе по типам образовательных организаций в 2026 году выглядит следующим образом:

- выпускники СОШ – самая многочисленная категория участников – 1767 человек, наблюдается рост их количества по сравнению с 2024 годом: в процентном соотношении это на 3,98% больше. Однако по сравнению с 2025 годом процент участников экзамена данной категории снизился на 0,96%. Одна из причин снижения – увеличение в 2026 году количества выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, выпускников лицеев, гимназий и лицеев-интернатов;

- выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 105 человек, их количество по сравнению с предыдущими годами увеличилось: 3,84 % в этом году, в 2025 году – 3,73%, в 2024 году – 3,76%;

- количество выпускников СОШ-интернатов в этом году значительно снизилось по сравнению с 2024 годом на 7 человек (то есть на 0,35%) и на 13 человек по сравнению с 2025 годом (то есть на 0,51%);

- выпускников лицеев и гимназий стало меньше на 2,21% по сравнению с 2024 годом, но на 1,15% больше по сравнению с 2025 годом;

- выпускников лицеев-интернатов стало меньше на 1,54% по сравнению с 2024 годом, но на 0,3% больше по сравнению с 2025 годом;

- в категории выпускников сменных (открытых, вечерних) общеобразовательных школ в 2026 году наблюдается тенденция сокращения с 0,58% в 2024 году и 0,42% в 2025 году до 0,33% от общего числа участников в 2026 году.

Изменение состава участников экзамена в регионе может быть обусловлено профориентацией выпускников, которые выбирают профильное обучение в школах с углубленным изучением отдельных предметов, в лицеях и гимназиях наряду с обучением в средней общеобразовательной школе.

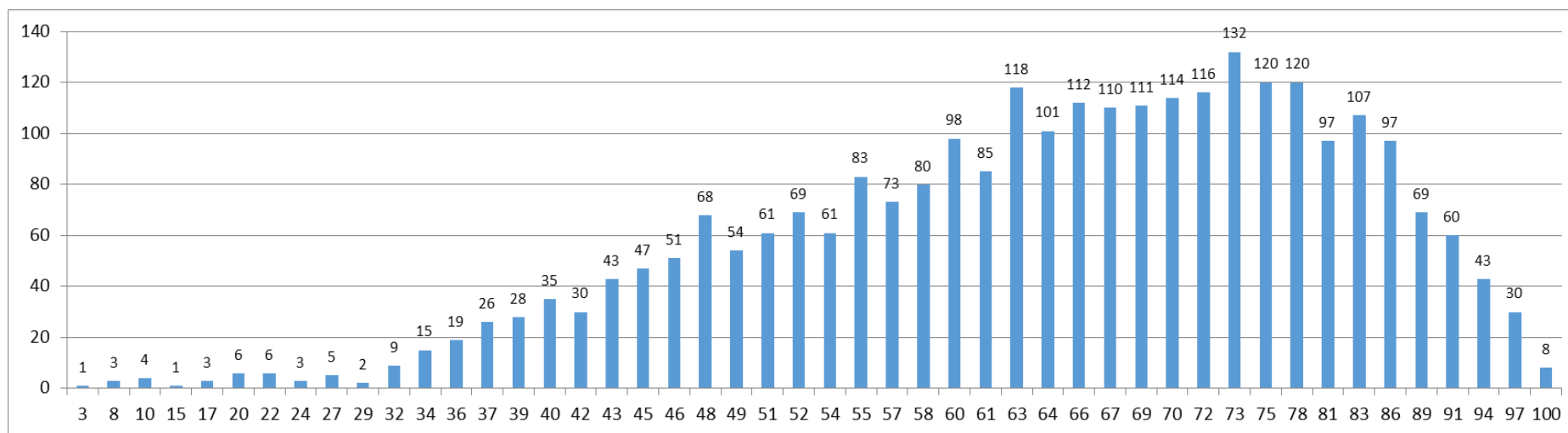
Наибольшее количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона приходится на столицу Республики Марий Эл г. Йошкар-Ола (1280 человек, то есть 46,82%) и на ближайший к Йошкар-Оле Медведевский район (294 человека, то есть 10,75%). В городах республиканского значения количество участников ЕГЭ таково: в г. Волжск 219 человек (8,01%) и в г. Козьмодемьянск 85 человек (3,11%). Количество участников ЕГЭ в районах республики (кроме Медведевского) от максимального в Советском (140 человек), Звениговском (136 человек) и Моркинском (103 человека) до минимального в Оршанском (27 человек) и Юринском (17 человек). Такое распределение количества выпускников школ в административно-территориальных единицах наблюдается ежегодно и, вероятно, обусловлено миграцией населения внутри региона.

Таким образом, на протяжении последних трех лет значительных изменений в характеристике участников ЕГЭ по русскому языку не наблюдается. Количество участников ЕГЭ, процентное соотношение юношей и девушек, соотношение участников ЕГЭ по категориям, по типам ОО и по АТЕ остаются стабильными.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1)	ниже минимального балла ³ , %	12 (0,50)	16 (0,61)	24 (0,88)
2)	от минимального балла до 60 баллов, %	750 (31,33)	1121 (42,62)	960 (35,11)
3)	от 61 до 80 баллов, %	1068 (44,61)	1137 (43,23)	1239 (45,32)
4)	от 81 до 100 баллов, %	564 (23,56)	356 (13,54)	511 (18,69)
5)	Средний тестовый балл	67,43	62,79	65,31

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,88	35,07	45,32	18,69
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	0,04	-	-
3.	ВПЛ				

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	1767	1,25	44,82	41,26	12,67
2.	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	105	0	24,76	54,29	20,95
3.	СОШ-интернаты	10	0	0	70	30
4.	Лицеи, гимназии	707	0	16,27	53,61	30,12
5.	Лицеи-интернаты	136	0	15,44	48,53	36,03
6.	Сменные (открытые, вечерние) общеобразовательные школы	9	22,22	66,67	11,11	0

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования.

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	2559	0,9	38,5	41,6	19,0
2.	углубленный	175	1,1	34,9	49,7	14,3

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Волжский округ	91	5,49	50,55	35,16	8,79
2.	Горномарийский район	53	1,89	43,40	41,51	13,21
3.	Звениговский район	136	1,47	53,68	37,50	7,35
4.	Килемарский округ	30		40,00	40,00	20,00
5.	Куженерский район	43		53,49	27,91	18,60
6.	Мари-Турекский район	44		29,55	47,73	22,73
7.	Медведевский район	294	0,34	42,18	42,86	14,63
8.	Моркинский район	103		30,10	55,34	14,56
9.	Новоторъяльский округ	35		68,57	20,00	11,43
10.	Оршанский район	27		48,15	48,15	3,70
11.	Параньгинский район	56	5,36	39,29	32,14	23,21
12.	Сернурский округ	81	2,47	48,15	45,68	3,70
13.	Советский район	140		54,29	37,14	8,57
14.	Юринский район	17		41,18	47,06	11,76

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
15.	город Волжск	219	0,91	48,40	41,10	9,59
16.	город Йошкар-Ола	1280	0,63	23,44	49,77	26,17
17.	город Козьмодемьянск	85		32,94	51,76	15,29

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- о **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

о Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МОУ "Лицей №11"	46	67,39	30,43	2,17	0
2.	ГБОУ Республики Марий Эл "Гуманитарная гимназия "Синяя птица "им. Иштриковой Т.В."	14	64,29	28,57	7,14	0
3.	ГБОУ Республики Марий Эл "Политехнический лицей- интернат"	62	48,39	50,00	1,61	0

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
4.	ГБОУ Республики Марий Эл Лицей "Мегатех"	71	42,25	42,25	15,49	0
5.	ГАОУ Республики Марий Эл "Лицей Бауманский"	98	40,82	51,02	8,16	0
6.	ГБОУ Республики Марий Эл "Многопрофильный лицей- интернат"	37	40,54	51,35	8,11	0
7.	МБОУ "Мари-Турекская средняя общеобразовательная школа"	24	33,33	50,00	16,67	0
8.	МБОУ "Гимназия №4 им.А.С.Пушкина"	50	32,00	56,00	12,00	0
9.	МБОУ "Лицей №28 г.Йошкар- Олы"	60	31,67	55,00	13,33	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации,
в которых:*

- о *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- о *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МОУ "Петъяльская СОШ"	11	18,18	45,45	36,36	0
2.	МОУ "Звениговская СОШ №1"	11	9,09	63,64	27,27	0
3.	МОУ "Помарская СОШ"	23	8,70	47,83	34,78	8,70

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа с.Семеновка г.Йошкар-Олы"	12	8,33	41,67	33,33	16,67
5.	МОУ "Большепаратская СОШ"	17	5,88	52,94	35,29	5,88
6.	МОУ СП №6	22	4,55	68,18	27,27	0
7.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №15 г.Йошкар-Олы"	22	4,55	54,55	31,82	9,09

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Тестовые баллы участников ЕГЭ по русскому языку в 2026 году распределились от 3 до 100. При этом минимальное количество баллов 3 набрал один участник, на 100 баллов сдали ЕГЭ 8 участников; наибольшее количество участников – 132 – набрали 73 балла.

Анализ динамики результатов ЕГЭ по русскому языку за последние три года показал следующее. Количество участников, набравших ниже минимального балла, ежегодно увеличивается от 0,5% в 2024 году и до 0,88% в 2026 году. Количество участников, которые набирают от минимального до 60 баллов, увеличилось с 31,33% в 2024 году и до 42,62% в 2025 году, но уменьшилось до 35,11% в 2026 году. Снижение процента в данной группе участников обусловлено увеличением количества участников, получивших на экзамене от 60 баллов и выше. Как положительный момент также можно отметить, что в этой категории участников 525 выпускников (54,68%) получили от 50 до 60 баллов.

Доля выпускников, получивших от 61 до 80 баллов, в 2026 году увеличилась по сравнению с 2024 годом на 0,71%, с 2025 годом на 2,09% и составляет 45,32% участников экзамена. Участников, набравших от 81 до 100 баллов, стало больше в 2026 году по сравнению с предыдущим годом, их количество составляет 18,69%, в то время как в 2025 году было 13,54%, но этот результат ниже 2024 года, когда в данной группе было 23,56% участников. Средний тестовый балл по сравнению с 2025 годом вырос с 62,79 до 65,31, но не превысил уровня 2024 года (67,43). Таким образом, в 2026 году в основном наблюдается положительная динамика общего качества знаний и отдельных результатов по русскому языку, в частности, увеличение количества высокобалльников. Однако продолжается увеличение количества выпускников, не преодолевших минимального порога, подтверждающего освоение образовательной программы среднего общего образования. Можно предположить, что это свидетельствует о недостаточном уровне культуры и практической грамотности, об отсутствии системных твердых знаний, о низкой мотивации на получение качественного образования и знаний, дающих возможность продолжить образование.

Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий участников можно проанализировать только в одной категории выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО. Данные

таблицы 2-7 говорят о том, что в этой группе доля участников, у которых полученный тестовый балл ниже минимального составляет 0,88%, доля участников, набравших от минимального балла до 60, – 35,11%, доля участников, набравших тестовый балл от 61 до 80, составляет 45,32%, доля участников, у которых полученный тестовый балл от 81 до 100, – 18,69%. Из представителей других категорий в экзамене по русскому языку в основной день принимал участие один выпускник, обучающийся по программе СПО, его результат в группе от минимального до 60 баллов. Выпускники прошлых лет в основной день основного периода ЕГЭ не участвовали.

В разрезе типа образовательных организаций лучшие показатели у выпускников школ-интернатов: 70% получили от 61 до 80 баллов и 30% от 81 до 100 баллов. Нет участников, получивших баллы ниже минимального, также среди выпускников лицеев-интернатов, лицеев и гимназий и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Примерно одинакова доля участников, получивших от минимального до 60 баллов, в лицеях-интернатах и лицеях, гимназиях – 15,44% и 16,27% соответственно. От 61 до 80 баллов получили в лицеях-интернатах 48,53%, в лицеях, гимназиях 53,61% участников; от 81 до 100 баллов получили 36,03% выпускников лицеев-интернатов и 30,12% – лицеев, гимназий. Сопоставимы с этими результатами баллы, полученные выпускниками СОШ с углубленным изучением отдельных предметов: отсутствие выпускников с баллами ниже минимального, от минимального до 60 баллов – 24,76% выпускников, от 61 до 80 баллов – 54,29%, от 81 до 100 баллов – 20,95%. По нашему мнению, такие результаты свидетельствуют о высокой мотивации выпускников данных типов ОО к изучению русского языка.

По сравнению с количественным составом других образовательных организаций (СОШ) – самая многочисленная группа, в ней в 2026 году было наибольшее количество участников – 1767 человек. Из них получили тестовый балл ниже минимального 1,25%, от минимального до 60 баллов – 44,82%, от 61 до 80 баллов – 41,26%, от 81 до 100 баллов – 12,67%. Несмотря на наличие выпускников, не набравших минимальный балл, в данной категории участников есть положительный момент: от 61 до 100 баллов получили 53,93% выпускников, что говорит о достаточно высоком уровне качества обучения в средних общеобразовательных школах.

Самая малочисленная группа участников ЕГЭ – выпускники сменных (открытых, вечерних) общеобразовательных школ. В этой группе не преодолели минимальный порог 22,22% человек, от минимального до 60 баллов получили 66,67% участников, от 61 до 80 баллов – 11,11%, высокобалльников в представленном типе ОО нет. Данные результаты свидетельствуют, вероятно, о том, что, во-первых, представители этой группы имеют разные целевые ориентиры при получении базового образования, во-вторых, недостаточно качественно была реализована система подготовки к экзамену.

В 2026 году в ЕГЭ по русскому языку участвовали 2559 выпускников, которые изучали предмет на базовом уровне, и 175 выпускников, изучавших русский язык углубленно. Статистический анализ выявил, что в группе участников с углубленным уровнем изучения предмета по сравнению с группой участников с базовым изучением больше доля не преодолевших минимальный порог (1,1% и 0,9% соответственно), меньше доля получивших тестовые баллы от минимального до 60 баллов (34,9% и 38,5% соответственно) и от 81 до 100 баллов (14,3% и 19,0% соответственно). Единственный показатель в пользу группы участников с углубленным уровнем изучения предмета – доля получивших тестовый балл от 61 до 80, она составляет 49,7%, в то время как в группе участников с базовым изучением предмета это 41,7%. Причиной неутешительного результата экзамена для образовательных организаций с углубленным уровнем изучения русского языка, вероятно, является недостаточно продуманная система изучения и повторения материала, при которой акцент смещается в сторону сложных теоретических разделов, исторических изменений языка, в то время как совершенствованию практической грамотности уделяется меньше внимания.

Анализ результатов в сравнении по АТЕ позволяет определить степень подготовленности выпускников каждого муниципального образования республики к ЕГЭ по русскому языку. Лидером среди всех АТЕ стал г. Йошкар-Ола, несмотря на то, что в нем 0,63% выпускников не преодолели минимального порога, здесь самая высокая доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов – 26,17%, и наименьшая доля получивших от минимального до 60 баллов – 23,44%. Вторым по показателям от 81 до 100 баллов следует Мари-Турекский район с 22,73% выпускников, в этом районе также наименьшая доля получивших от минимального до 60 баллов – 29,55%, все выпускники преодолели минимальный порог. Хороший результат показали выпускники Килемарского округа: от 81 до 100 баллов набрали 20,0% участников, все выпускники преодолели минимальный порог. Куженерский район – четвертая АТЕ в списке лидеров: доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов – 18,60%, в округе нет выпускников, получивших ниже минимального балла.

Наиболее низкие результаты от 81 до 100 баллов в сравнении по АТЕ показали выпускники школ Оршанского района и Сернурского округа (в каждом 3,7% участников), Звениговского района (7,35% участников), Советского района (8,57% участников). В восьми административно-территориальных единицах есть участники, получившие тестовый балл ниже минимального: Медведевский район (0,34%), г. Йошкар-Ола (0,63%), г. Волжск (0,91%), Звениговский район (1,47%), Горномарийский район (1,89%), Сернурский округ (2,47%), Параньгинский район (5,36%) и Волжский округ (5,49%).

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку показал, что несомненным лидером среди школ, продемонстрировавших высокие результаты по доле ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, является МОУ «Лицей № 11». Также высокие результаты показали ГБОУ Республики Марий Эл "Гуманитарная гимназия "Синяя птица "им. Иштриковой Т.В." и ГБОУ Республики Марий Эл "Политехнический лицей-интернат". Все указанные образовательные учреждения несколько лет подряд занимают первые строчки рейтинга, в них ежегодно отсутствуют участники ЕГЭ-ВТГ, не достигшие минимального балла.

Наиболее низкие результаты по доле участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, и по доле участников ЕГЭ-ВТГ, минимально получивших от 61 до 100 баллов, показали МОУ "Петъяльская СОШ", МОУ "Звениговская СОШ" и МОУ "Помарская СОШ". В 2026 году значительно изменился перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, в него включены школы, которых не было в 2025 году, кроме МОУ "Помарская СОШ". Данная школа снова оказалась в перечне, поэтому можно предположить, что в ней требуется совершенствование не только системы подготовки к ЕГЭ, но и повышение квалификации педагогов по методике обучения русскому языку в целом.

Таким образом, на основе приведенных в разделе показателей в результатах ЕГЭ 2026 г. по русскому языку относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г. можно сделать вывод, что изменения незначительны. В 2026 году наблюдается повышение результатов экзамена по сравнению с результатами 2025 года: выросло количество выпускников, получивших от 61 до 100 баллов на 7,24%, увеличился средний тестовый балл с 62,79 до 65,31, что свидетельствует о повышении уровня подготовки выпускников. Вместе с тем важно обратить особое внимание на тенденцию увеличения доли участников ЕГЭ, не набравших минимального балла, которая наблюдается последние три года. Необходимо провести тщательный анализ этой ситуации и скорректировать работу всех участников образовательного процесса.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В 2025-2026 учебном году был принят ряд мер, направленных на повышение качества освоения ФОП.

ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО» проведено диагностическое тестирование для 10-11 классов, анализ типичных ошибок, допущенных в работах обучающихся, выполненный экспертами ПК, был доведен до сведения учителей, даны методические рекомендации индивидуально учителям, выпускающим 11 классы. Был проведен семинар для членов ПК в очно-дистанционном формате с подключением онлайн учителей ОО республики, на котором освещались методические подходы к проверке и оценке выполнения задания 27 с развернутым ответом.

ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования» проведены семинары, вебинары, практические занятия для педагогов республики: «Современный урок русского языка и литературы в условиях реализации федеральной образовательной программы», «Русский язык и литература в современном образовательном пространстве: интеграция методов и подходов для эффективного обучения обучающихся», «Методические аспекты подготовки к ГИА по русскому языку - 2026» (совместно с ГБОУ ВО «Марийский государственный университет»), были организованы курсы повышения квалификации учителей русского языка и литературы.

ГБОУ Республики Марий Эл «Гуманитарная гимназия «Синяя птица» им. Иштриковой Т.В.», которое ежегодно занимает первые места в рейтинге образовательных организаций, демонстрирующих наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, провело семинар для учителей республики «Эффективные формы актуализации изучения филологических дисциплин».

Таким образом, повышение среднего балла на ЕГЭ по русскому языку – закономерный результат совместной работы обучающихся, учителей, ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО» и ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», ГБОУ ВО «Марийский государственный университет».

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Часть 1						
1.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	92,72	41,67	85,42	96,61	99,41
2.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	67,96	29,17	51,46	72,96	88,65
3.	Функциональная стилистика. Культура речи	П	43,20	12,50	24,48	48,91	65,95
4.	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	57,17	12,50	29,38	66,75	88,26
5.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	75,31	20,83	58,65	81,03	95,30

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	89,90	50,00	82,81	93,38	96,67
7.	Основные словообразовательные морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	77,18	33,33	61,35	82,73	95,50
8.	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	61,56	2,08	26,88	75,91	94,72
9.	Правописание гласных и согласных в корне	Б	73,56	20,83	50,10	83,94	94,91
10.	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	Б	55,01	12,50	28,96	64,25	83,56
11.	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	65,76	16,67	36,98	77,08	94,72

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	54,90	33,33	26,88	62,07	91,19
13.	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	Б	48,94	20,83	26,98	52,06	83,95
14.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	50,40	8,33	27,08	53,27	89,24
15.	Правописание <i>-н-</i> и <i>-nn-</i> в словах различных частей речи	Б	62,51	16,67	37,50	71,83	89,04
16.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	55,05	8,33	26,25	64,16	89,24
17.	Знаки препинания при обособлении	Б	79,99	8,33	56,98	92,09	97,26
18.	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	77,58	25,00	57,19	87,49	94,32
19.	Знаки препинания в сложном предложении	Б	55,34	12,50	27,81	62,23	92,37
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	63,20	20,83	44,38	67,72	89,63

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21.	Пунктуационный анализ предложения	П	39,65	0,00	19,38	40,11	78,47
22.	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	76,63	10,42	52,29	87,97	97,95
23.	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	67,67	33,33	53,23	71,43	87,28
24.	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	48,50	12,50	29,79	50,85	79,65
25.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	66,24	12,50	39,38	76,84	93,54
26.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	45,57	12,50	22,29	51,74	75,93
Часть 2							
27.	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия						
I	Содержание сочинения						
27К1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	98,35	20,83	97,50	99,84	100,00
27К2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	75,86	8,33	63,30	80,04	92,50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27К3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	79,15	4,17	65,78	84,26	95,40
II	Речевое оформление сочинения						
27К4	Фактическая точность речи	Б	93,09	12,50	89,48	95,56	97,65
27К5	Логичность речи	Б	79,48	8,33	69,43	83,49	91,98
27К6	Соблюдение этических норм	Б	98,61	20,83	98,02	100,00	100,00
III	Грамотность сочинения						
27К7	Соблюдение орфографических норм	Б	73,40	8,33	52,40	82,43	94,00
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	53,56	1,39	25,38	61,56	89,56
27К9	Соблюдение грамматических норм	Б	69,68	1,39	54,06	74,71	90,02
27К10	Соблюдение речевых норм	Б	61,70	2,78	47,57	65,62	81,54

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	58,33	14,58	3,39	0,59
	1	41,67	85,42	96,61	99,41
2	0	70,83	48,54	27,04	11,35
	1	29,17	51,46	72,96	88,65
3	0	87,50	75,52	51,09	34,05
	1	12,50	24,48	48,91	65,95
4	0	87,50	70,63	33,25	11,74
	1	12,50	29,38	66,75	88,26
5	0	79,17	41,35	18,97	4,70
	1	20,83	58,65	81,03	95,30
6	0	50,00	17,19	6,62	3,33
	1	50,00	82,81	93,38	96,67
7	0	66,67	38,65	17,27	4,50
	1	33,33	61,35	82,73	95,50
8	0	95,83	57,08	5,81	0,00
	1	4,17	32,08	36,56	10,57
	2	0,00	10,83	57,63	89,43
9	0	79,17	49,90	16,06	5,09
	1	20,83	50,10	83,94	94,91
10	0	87,50	71,04	35,75	16,44
	1	12,50	28,96	64,25	83,56
11	0	83,33	63,02	22,92	5,28
	1	16,67	36,98	77,08	94,72

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
12	0	66,67	73,13	37,93	8,81
	1	33,33	26,88	62,07	91,19
13	0	79,17	73,02	47,94	16,05
	1	20,83	26,98	52,06	83,95
14	0	91,67	72,92	46,73	10,76
	1	8,33	27,08	53,27	89,24
15	0	83,33	62,50	28,17	10,96
	1	16,67	37,50	71,83	89,04
16	0	91,67	73,75	35,84	10,76
	1	8,33	26,25	64,16	89,24
17	0	91,67	43,02	7,91	2,74
	1	8,33	56,98	92,09	97,26
18	0	75,00	42,81	12,51	5,68
	1	25,00	57,19	87,49	94,32
19	0	87,50	72,19	37,77	7,63
	1	12,50	27,81	62,23	92,37
20	0	79,17	55,63	32,28	10,37
	1	20,83	44,38	67,72	89,63
21	0	100,00	80,63	59,89	21,53
	1	0,00	19,38	40,11	78,47
22	0	79,17	25,21	1,94	0,00
	1	20,83	45,00	20,18	4,11
	2	0,00	29,79	77,89	95,89
23	0	66,67	46,77	28,57	12,72

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	33,33	53,23	71,43	87,28
24	0	87,50	70,21	49,15	20,35
	1	12,50	29,79	50,85	79,65
25	0	87,50	60,63	23,16	6,46
	1	12,50	39,38	76,84	93,54
26	0	87,50	77,71	48,26	24,07
	1	12,50	22,29	51,74	75,93
27K1	0	79,17	2,50	0,16	0,00
	1	20,83	97,50	99,84	100,00
27K2	0	79,17	4,06	0,16	0,00
	1	16,67	19,58	6,30	1,17
	2	4,17	58,75	46,81	20,16
	3	0,00	17,60	46,73	78,67
27K3	0	91,67	11,15	2,26	0,00
	1	8,33	46,15	26,96	9,20
	2	0,00	42,71	70,78	90,80
27K4	0	87,50	10,52	4,44	2,35
	1	12,50	89,48	95,56	97,65
27K5	0	83,33	5,94	0,65	0,00
	1	16,67	49,27	31,72	16,05
	2	0,00	44,79	67,64	83,95
27K6	0	79,17	1,98	0,00	0,00
	1	20,83	98,02	100,00	100,00
27K7	0	87,50	18,65	0,97	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	4,17	22,60	5,41	0,98
	2	4,17	41,67	38,98	16,05
	3	4,17	17,08	54,64	82,97
27K8	0	95,83	49,06	9,28	0,20
	1	4,17	27,92	22,28	2,35
	2	0,00	20,83	42,94	26,03
	3	0,00	2,19	25,50	71,43
27K9	0	95,83	8,13	0,73	0,00
	1	4,17	32,81	9,44	1,17
	2	0,00	47,81	54,80	27,59
	3	0,00	11,25	35,03	71,23
27K10	0	91,67	10,00	2,02	0,00
	1	8,33	42,50	19,77	4,11
	2	0,00	42,29	57,55	47,16
	3	0,00	5,21	20,66	48,73

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	-	№27K6 (98,22) №27K1 (97,5) №27K4 (89,48)		

		№1 (85,42) №6 (82,81)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№27K8 (1,39) №27K9 (1,39) №8 (2,08) №14 (8,33) №16 (8,33) №17 (8,33)	№26 (22,29) №3 (24,48) №27K8 (25,38) №16 (26,25) №8 (26,88) №12 (26,88) №19 (27,81) №4 (29,38) №24 (29,79)	№24 (50,85) №26 (51,74) №13 (52,06) №14 (53,27)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	-	№22 (52,28)	№22 (87,97)	№22 (97,95)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№21 (19,38)	№21 (40,11)	№3 (65,95)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		-	-	-
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			-	-

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку за 2026 год выявил разнонаправленную динамику. Если выполнение большинства заданий показало положительную тенденцию или стабильность относительно 2025 года, то выполнение отдельных заданий продолжает ухудшаться на протяжении нескольких лет подряд:

№ задания	2026	2025	2024	Изменение	Примечание
№7	77,18	85,94	91,00	-13,82	

№13	48,94	56,27	69,00	-20,06	В группе не преодолевших минимальный балл - +8 по сравнению с 2025 годом
№14	50,14	52,41	76,00	-25,86	
№15	62,51	73,02	79,00	-16,49	
№16	55,05	65,56	66,00	-10,95	

Такая тенденция указывает на проблемы, связанные как с методикой преподавания отдельных разделов языка, так и с проблемами развития метапредметных умений. В случае непринятия своевременных корректирующих мер, это может привести к дальнейшему снижению качества образования, поэтому подготовка к работе над этими заданиями будет включена в раздел методических рекомендаций.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Обучающиеся с минимальным уровнем подготовки показали неплохой уровень освоения темы «Основные лексические нормы русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм», что, скорее всего, было связано со спецификой задания №6: выпускникам 2026 года предлагались задания на тавтологию и плеоназм (исключение лишнего слова). Таким образом, в ходе выполнения задания выпускники продемонстрировали умение выявлять речевую избыточность и устранять тавтологию и плеоназм, опираясь на навыки смыслового сопоставления и анализа лексических значений. При этом были задействованы базовые познавательные и регулятивные метапредметные умения: выявление несоответствий и самоконтроль полученного результата.

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁹
1.	Синтаксические нормы. Сформированность системы знаний о синтаксических нормах и применение знаний на практике	8, 9, 10, 11
2.	Пунктуационные нормы. Сформированность умений применять правила пунктуации в практике письма.	5, 7, 8, 9, 10, 11
3.	Грамматические нормы. Сформированность умений применять правила грамматики в практике письма.	5, 6, 7, 8, 9, 10, 11

⁹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

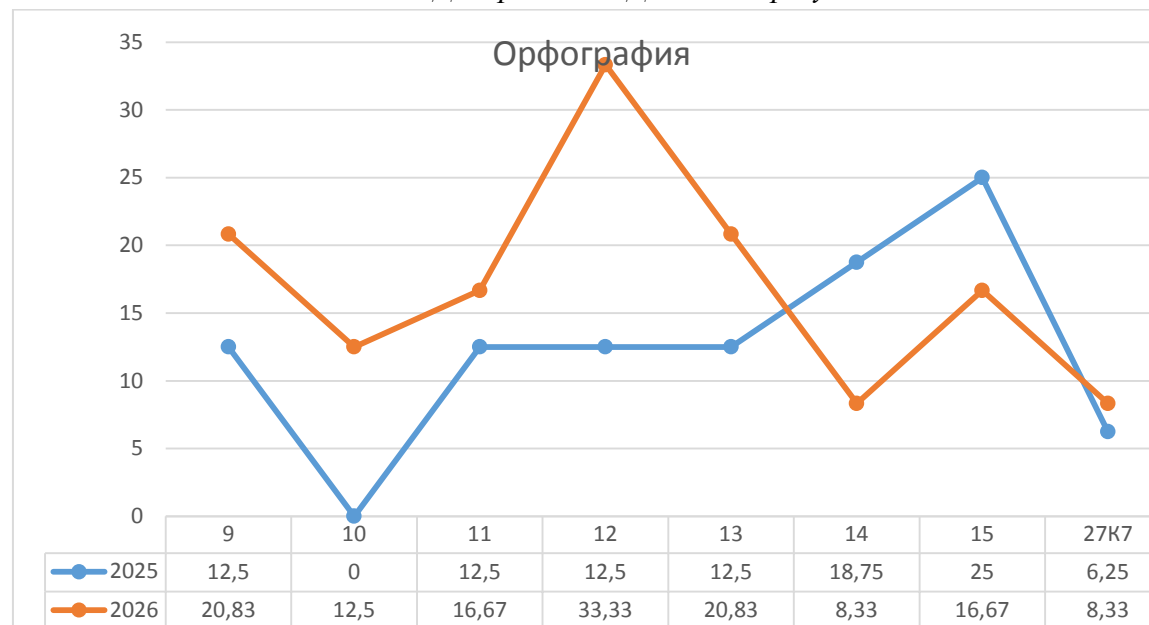
4.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов. Сформированность системы знаний о правилах слитного, дефисного и раздельного написания различных частей речи и умение применять эти правила на практике.	6, 7, 10
5.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении. Сформированность умения правильно ставить знаки препинания в предложениях с однородными членами и сложных предложениях разных типов, способность находить однородные члены предложения, определять границы частей предложения, различать простые предложения с однородными членами от сложносочинённых.	5, 8, 9, 10, 11.
6.	Знаки препинания при обособлении. Сформированность умения находить и различать причастные, деепричастные, сравнительные обороты, обороты уступки; уточняющие, пояснительные, присоединительные члены предложения; сформированность умения находить обособленные определения, дополнения, обстоятельства и расставлять знаки препинания в соответствии с правилами пунктуации.	7, 8, 11

О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

В качестве возможных зон роста можно рассмотреть задания №4, №14, №16, №17, №27 (К1, К3, К4, К6, К9).

Задание 4 может рассматриваться в качестве зоны роста для обучающихся, так как орфоэпия — область, где прогресс достигается достаточно быстро за счёт систематической тренировки, то есть это именно та зона, где целенаправленная работа даёт заметный положительный результат.

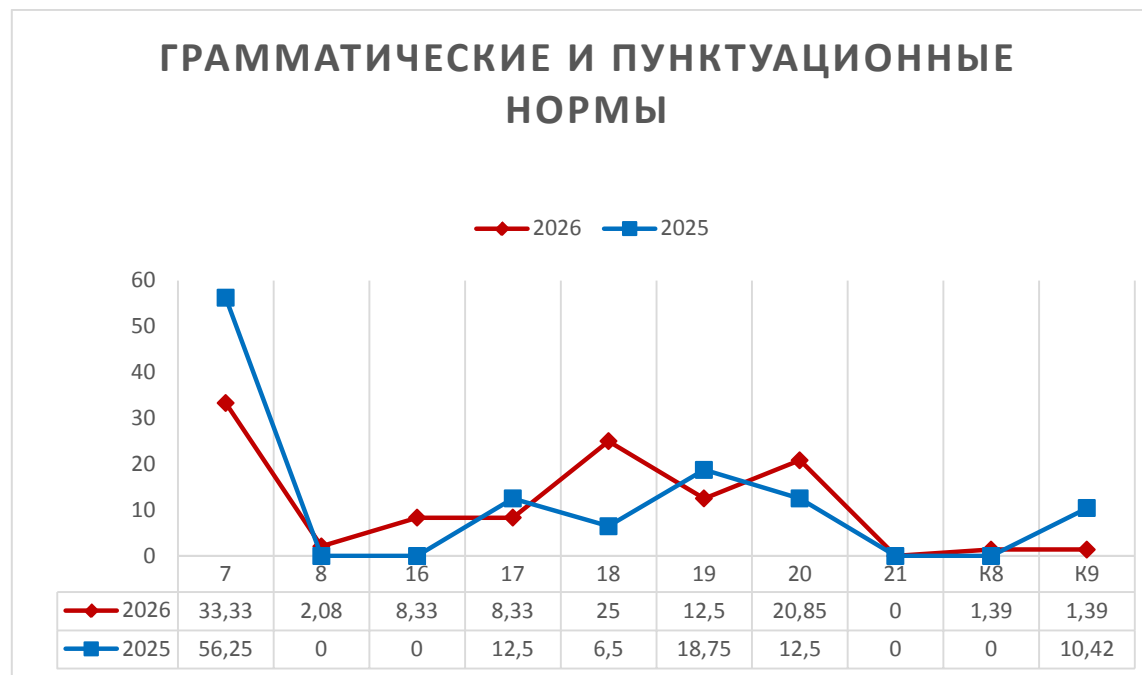
Диаграмма 1. Динамика результатов выполнения заданий по орфографии



В целом результаты ЕГЭ 2026 года демонстрируют положительную динамику результатов выполнения заданий по орфографии (См. *Диаграмма 1*). Сопоставительный анализ результатов учащихся группы не преодолевших минимальный балл 2025 и 2026 года показал рост процента выполнения всех заданий, кроме 14 и 15. Результат выполнения №14 стал ниже на 10,42 п. и упал до 8,33. Более высокий показатель 2025 года позволяет предположить, что учащиеся предыдущего года выпуска лучше владели проверяемыми компетенциями. Снижение результата в 2026 году отражает наличие устойчивых дефицитов в освоении материала, но одновременно свидетельствует о потенциале роста при целенаправленной работе над темами, включенными в задание 14.

Возможен дополнительный рост и в заданиях 10 и 15.

Диаграмма 2. Динамика результатов освоения грамматических и пунктуационных норм



Самый низкий процент выполнения заданий в 2026 году у учащихся, не преодолевших минимальный балл, в блоке «Грамматические и пунктуационные нормы» (См. *Диаграмма 2*). Несмотря на то, что в процентах выполнения некоторых заданий есть небольшой рост и часть выпускников справилась с непростыми заданиями №18 (рост 18,5%), №20 (рост 12,5%), в целом выпускники, не преодолевшие порог, практически не освоили пунктуационные нормы. Это говорит о возможности повышения результата выполнения заданий в этом блоке при правильном подходе. В первую очередь это касается заданий №8, №16, №17. Четкий алгоритм разбора, ограниченный набор проверяемых пунктограмм (или грамматических ошибок), повторяемость типовых моделей позволят сформировать устойчивый навык, если выстраивать подготовку к перечисленным заданиям по принципу «от простого к сложному» — сначала отрабатывать базовые конструкции, затем переходить к комбинированным и более сложным случаям.

Низкие баллы за задание 27 свидетельствуют не только о недостаточном уровне навыков анализа исходного текста, но и о комплексе сопутствующих проблем, существенно снижающих результативность работ. К числу наиболее распространённых трудностей относится подмена аналитического разбора пересказом содержания. Существенное влияние на качество работ оказывает также психологический барьер: с одной стороны, излишняя самоуверенность в получении ожидаемых баллов

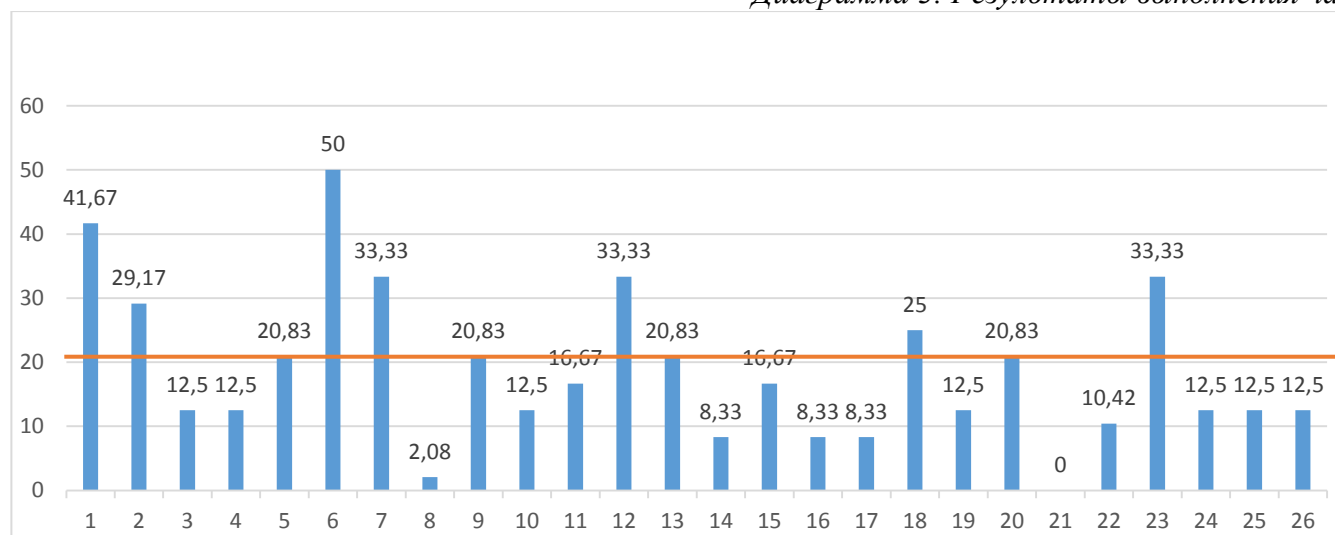
за тестовую часть, с другой стороны, неумение грамотно оформлять свои мысли. Это приводит к отказу от ответа на задание 27 или недостаточному количеству слов в сочинении, что влечёт обнуление баллов по ряду критериев. Таким образом, низкие баллы по заданию 27 отражают не отсутствие способностей у учащихся, а дефицит отработанных техник и стратегий работы с текстом — а значит, при целенаправленной и структурированной подготовке здесь возможен существенный рост результатов.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.

Для анализа качества освоения метапредметных результатов обратимся к показателям выполнения заданий ЕГЭ (См. *Диаграмма 3*). Низкий процент выполнения большинства заданий позволяет сделать вывод о несформированности у большинства обучающихся не только предметных, но и метапредметных умений. Проанализируем результаты заданий, показатель которых составляет менее 20%: №3 (12,5%), №4 (12,5%), №8 (2,08%), №10 (12,5%), №11 (16,67%), №14 (8,33%), №15 (16,67%), №16 (8,33%), №17 (8,33%), №19 (12,5%), №21 (0%), №22 (10,42%), № №24-26 (12,5%).

Диаграмма 3. Результаты выполнения части 1 заданий КИМ



Процент выполнения задания 3 – 12,5%, что свидетельствует о низкой сформированности у обучающихся комплекса познавательных метапредметных умений, необходимых для разноаспектного анализа текста. Выявлены дефициты в области базовых

логических действий – несформированность умения классифицировать (выпускники не смогли увидеть, что в тексте употребляется конкретная лексика и слова с пространственным значением) и работать с информацией (не смогли определить цель автора текста).

Низкий процент выполнения задания 4 (12,5%) говорит о неумении ставить цель и находить пути её достижения; данное задание требует регулятивных умений на этапе подготовки: чтобы выучить слова из орфоэпического списка, необходимо чёткое планирование и самоконтроль.

Несформированность регулятивных УУД подтверждается и результатом выполнения задания 8 (2,08%). Для выполнения этого задания необходимо уметь планировать многошаговый алгоритм и удерживать в фокусе несколько информационных блоков (виды ошибок, предложения). О несформированности познавательных УУД – умение выделять существенные признаки языковых явлений, классифицировать типы синтаксических ошибок и устанавливать функциональные связи между элементами предложения – свидетельствуют типичные ошибки, допущенные при выполнении этого задания: неразграничение причастных и деепричастных оборотов, выявление ошибки с числительным в предложении, где её не было («О семерых козлятах»), неумение увидеть отсутствие координации («Много молодёжи пришли»), несогласованность причастия с существительным («берегу, заросшей кустарником»), определение правильных конструкций ошибочными.

Обратимся к заданиям по орфографии из открытого варианта.

Задание 10 (Употребление *ъ* и *ь*. Правописание приставок. Буквы *ы*-и после приставок).

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) *пре..полагать, на..рёберный, по..палить*
- 2) *пр..ображённый, пр..неприятный, пр..града*
- 3) *пост..ндустриальный, из..сканность, под..тоженный*
- 4) *и..траченный, ра..чищенный, бе..хозный*
- 5) *с..ёмщик, суб..ект, конс..ерж*

Ответ: 124

Не выбранный выпускниками вариант 1 показал, что они смешивают два правила: правописание приставок на *з*-с и правописание неизменяемых приставок, вставляя букву «т» перед глухим согласным. Не выписанная в ответ строчка 2 говорит о неумении определять значение приставок *пре-* и *при-*. Выбранная строчка 3 говорит о неумении различать иностранные и русские приставки, а выбор ответа 5 свидетельствует о бедности лексического запаса участников ЕГЭ.

Задание 11 (Правописание суффиксов, кроме суффиксов причастий и деепричастий)

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) *никел..вый, наста..вать*
- 2) *аплодир..вать, изредк..*
- 3) *затм..вать, подароч..к*
- 4) *солом..нка, разборч..вый*

5) усидч..вый, ненавид..ли

Ответ:34

Участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный балл, не допустили ошибки только в выборе 4 строчки. Можно предположить, что учащиеся не могут правильно вычленять морфемы (выделили суффикс лив в слове «никелевый», чив в слове «усидчивый»), не видят слова-исключения («затмевать»), не умеют выстраивать работу по алгоритму (определяют спряжение у глагола в прошедшем времени «ненавидели»).

Задание 14 (Слитное, раздельное, дефисное написание слов разных частей речи).

Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся **РАЗДЕЛЬНО**. Запишите номера ответов.

1) Сторож, вышедший (НА)ВСТРЕЧУ нам, (ПО)ХОЗЯЙСКИ открыл дверь и предложил зайти в дом.

2) Надо было дожждаться приезда бабушки во ЧТО(БЫ) то ни стало, ПОТОМУ(ЧТО) только она могла изменить ситуацию.

3) На дворе стояла непроницаемая ночь, так что Ромашову, словно слепому, (С)НАЧАЛА пришлось искать дорогу (НА)ОЩУПЬ.

4) Учёный вёл наблюдения (В)ТЕЧЕНИЕ нескольких лет, (В)ПОСЛЕДСТВИИ опубликовал свои выводы в монографии.

5) (НА)ПРОТЯЖЕНИИ всей жизни И.И. Шишкин постоянно приезжал в отчий край, в котором, ТАК(ЖЕ) как и прежде, черпал вдохновение.

Ответ:25

Анализ результатов выполнения задания 14 показал, что основные трудности участников связаны с различением омонимичных конструкций (на встречу – навстречу, чтобы – что бы), а также с несформированностью автоматизированного навыка правописания производных предлогов (на протяжении, в течение) и наречия (впоследствии). Это связано с дефицитом познавательных УУД: отсутствует устойчивая стратегия опознавания и проверки таких форм (подбор синонима, анализ функции в предложении, соотнесение с моделью). В итоге выбор написания происходит интуитивно, а не на основе алгоритма.

Задание 15 (Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи).

Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) пишется **НН**.

Усына(1)ая хвоей дорожка из бора вывела в липы, где пряталась тёса(2)ая крыша с узорчатой раскраше(3)ой вышкой; это и была девичья, выстро(4)ая как настоящий русский терем.

Учащиеся испытывают затруднения при применении алгоритма написания *н* и *нн* в отглагольных прилагательных и причастиях. Ключевой причиной ошибок выступает не столько незнание отдельных правил, сколько неумение дифференцировать части речи и определять грамматический статус слова (причастие или отглагольное прилагательное). Это свидетельствует о несформированности познавательных УУД, в частности — умения классифицировать языковые единицы по комплексу существенных признаков (наличие зависимых слов, вид глагола, наличие приставки и др.).

Проанализировав ответы учащихся в заданиях 10-15, мы можем сделать вывод, что ключевые причины ошибок в заданиях по орфографии кроются в несформированности комплекса метапредметных умений, которые проявляются сразу в нескольких плоскостях. Учащиеся зачастую не могут корректно классифицировать языковые единицы. Это напрямую связано с дефицитом

познавательных умений: слабо развитые навыки смыслового чтения и интерпретации контекста не позволяют ученикам осмыслить структуру предложения и понять, как окружение слова влияет на его значение и написание. К познавательным дефицитам относится и отсутствие устойчивого алгоритма анализа как когнитивной схемы: учащиеся не умеют выстраивают логическую цепочку, а потому полагаются на интуицию.

Несформированность регулятивных умений также влияет на результат экзамена: отсутствие привычки к самоконтролю, перечитыванию формулировки задания и поэтапной проверке каждого шага решения, ведет к тому, что учащиеся не способны удерживать многокомпонентную задачу и соотносить промежуточные выводы с конечным требованием, из-за чего даже при наличии знаний ошибки остаются незамеченными и не корректируются.

Косвенно в этом блоке ошибок проявляются и коммуникативные дефициты: неумение чётко «проговорить» и обосновать свой выбор, сформулировать, почему слово относится к той или иной категории и на каком основании применяется правило, затрудняет самопроверку, снижает точность применения нормы и мешает закреплению алгоритма, ведь вербальное обоснование служит важным инструментом борьбы с интуитивными ошибками.

В блоке пунктуации проанализируем ошибки из открытого варианта в заданиях №16, №17, №19, №21.

Задание 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении)

*Укажите предложения, в которых нужно поставить **ОДНУ** запятую. Запишите номера этих предложений.*

- 1) *Порывистый ветер утих и повалил крупными хлопьями первый снег.*
- 2) *А звёзды неожиданно в тумане блеснули и свет свой холодный под липами пролили.*
- 3) *По-комариному тонко просвистит малюсенький королёк-оливка да резко крикнет сойка.*
- 4) *Срубленные осины придавили собой траву и мелкий кустарник.*
- 5) *Я или зарыдаю или закричу или в обморок упаду.*

Ответ: 13

Данные участниками ответы (ошибочный выбор предложений 2 и 5 и отсутствие среди ответов предложения 1) говорят о том, что у выпускников не сформированы метапредметные УУД: познавательные (не умеют анализировать структуру предложения и сопоставлять простые и сложные предложения); базовые логические (работа с алгоритмами: запятая при одиночных и повторяющихся союзах).

Задание 17 (Знаки препинания при обособлении).

Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Базаров проворно следовал за ней (1) не поднимая глаз (2) ловя слухом лёгкое шуршание и шелест шёлкового платья (3) скользившего (4) перед ним.

Неумение находить и обособлять причастные и деепричастные обороты свидетельствует о недостаточной сформированности у учащихся комплекса универсальных учебных действий: они испытывают трудности с анализом синтаксической структуры предложения и выделением смысловых блоков, не могут соотнести грамматические признаки конструкции с правилами пунктуации, недостаточно владеют алгоритмами распознавания обособленных членов и не способны выстроить логическую цепочку рассуждений для обоснования

расстановки знаков препинания, а отсутствие в одной работе ответа на это задание может быть показателем того, что участники не проявляют навыков самоконтроля при проверке заполнения бланков ЕГЭ.

Задание 19 (Знаки препинания в сложном предложении).

Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Трудно найти другой пример в истории (1) где бы цель (2) которую поставило себе историческое лицо (3) была бы так совершенно достигнута (4) как та цель (5) к достижению которой (6) была направлена вся деятельность Кутузова в 1812 году.

Ответ: 12345

К основным трудностям, возникшим у участников экзамена при решении этого задания, можно отнести сложность нахождения границ простых предложений в составе сложного, неумение видеть подчинительные союзы и союзные слова и «обученность» ставить запятую непосредственно рядом со словом «который» без попытки анализа структуры предложения. Это говорит о несформированности у учащихся навыков синтаксического анализа: они не способны вычленять предикативные части и определять тип связи между ними, не различают союзы и союзные слова и не умеют соотносить грамматические признаки конструкции с пунктуационными правилами (познавательные УУД), а опора на формальные маркеры вместо осмысленного разбора свидетельствует о недостаточном развитии логических и регулятивных универсальных учебных действий.

Задание 21 (Пунктуационный анализ предложения).

*Найдите предложения, в которых **тире** ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.*

(1)Северо-Западный федеральный округ (СЗФО) РФ состоит из одиннадцати субъектов Федерации. (2)Среди них две республики (Республика Карелия и Республика Коми), семь областей (Архангельская, Вологодская, Калининградская, Ленинградская, Мурманская, Новгородская, Псковская), один автономный округ (Ненецкий) и один город федерального значения – Санкт-Петербург, являющийся центром округа. (3)Общая площадь СЗФО – 1 млн 687 тыс. кв. км, что составляет 9,9 % территории Российской Федерации. (4)На территории округа проживают 13 млн 917,2 тыс. человек. (5)Доля городского населения составляет 84,9 %, сельского – 15,1 %. (6)Средняя плотность населения – 8,2 человека на кв. км. (7)Одно из достоинств экономико-географического положения округа – выходы к морям Северного Ледовитого и Атлантического океанов, обеспечивающие судоходные пути на запад и восток.

Ответ: 367

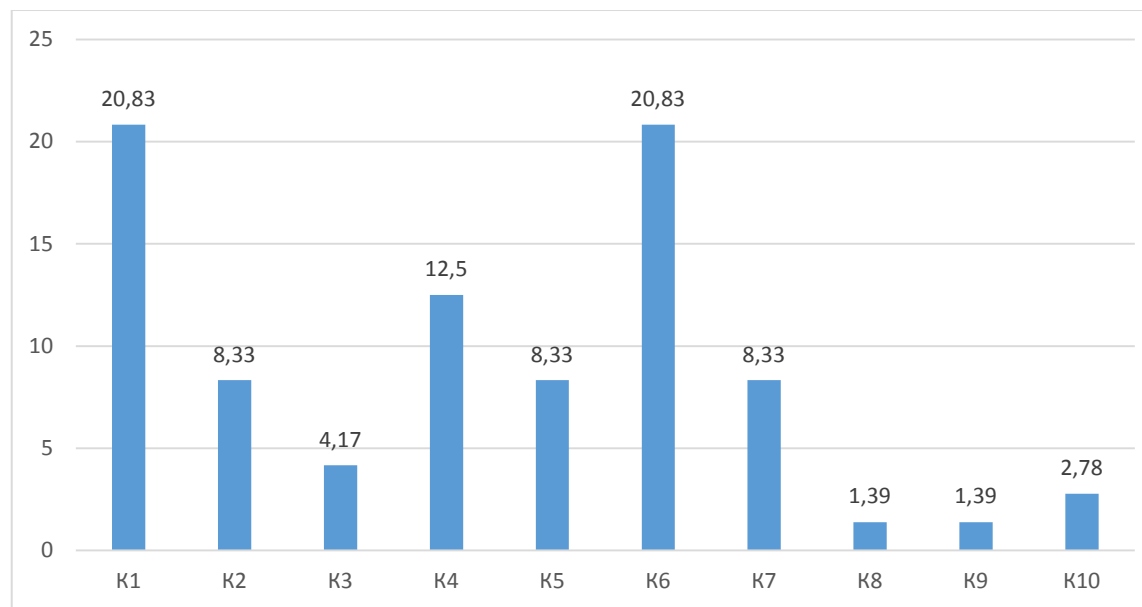
Во всех ответах учащихся, данных на открытый вариант 21 задания, содержится только по 1 цифре, что противоречит формулировке задания. Следовательно, у выпускников не сформировано умение анализировать условия задачи и выделять в них ключевые требования, они не учитывают, что в задании предполагается множественный выбор. Это свидетельствует о недостаточном развитии познавательных и регулятивных универсальных учебных действий, а также о слабой сформированности навыков осознанного чтения и интерпретации экзаменационных формулировок.

Таким образом, анализ результатов по блоку «Синтаксис и пунктуация» показывает недостаточную сформированность у учащихся предметных навыков и универсальных учебных действий: выпускники испытывают трудности с синтаксическим разбором, распознаванием конструкций и обоснованием пунктуации, склонны опираться на формальные признаки вместо осмысленного анализа, а также плохо умеют интерпретировать формулировки заданий и планировать свои действия при их выполнении.

Участники ЕГЭ, не преодолевшие порог, столкнулись с трудностями при выполнении заданий №22, №24, №25, №26. Можно предположить, что у участников экзамена не сформированы представления об изобразительно-выразительных средствах (задание 22). Выпускники не владеют терминологией и не могут определять изобразительно-выразительные средства языка в текстах. Это свидетельствует не только о дефиците предметных знаний, но и о несформированности познавательных УУД. О несформированности базовых логических УУД: неумение определять типы речи, соотносить формулировки задания и фрагменты текста – говорит и неправильное выполнение задания 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте). Из ответов на задание 25 (Лексический анализ слова) открытого варианта видно, что выпускники не владеют не только базовыми исследовательскими универсальными учебными действиями, но и познавательными: не знают, что такое фразеологизмы и не умеют находить их в тексте. Низкий процент выполнения задания 26 говорит о том, что у выпускников слабо сформированы навыки комплексного анализа текста: они затрудняются выявлять логико-смысловые связи между предложениями, корректно распознавать средства связи (в том числе различать, например, личные и притяжательные местоимения), а также применять терминологию и теоретические знания на практике.

В целом ответы на задания 22-26 отражают дефицит не только предметных знаний, но и УУД: познавательных (работы с информацией), логических (анализ, сопоставление, построение обоснованных выводов), регулятивных (планирование и проверка результата).

Диаграмма 4. Результаты выполнения части 2 заданий КИМ



Анализ результатов выполнения задания 27 в части 2 заданий КИМ (См. *Диаграмма 4*) свидетельствует о том, что низкие баллы выпускников обусловлены несформированностью комплекса УУД. Так, дефицит познавательных УУД проявляется в том, что выпускники нередко подменяют анализ текста его пересказом, не умеют выделять проблему и позицию автора. Несформированность регулятивных УУД приводит к нарушению структуры сочинения из-за неумения планировать. В сфере коммуникативных УУД отмечаются неточности формулировок, избыточное использование речевых штампов, слабая аргументация собственной позиции, недостаточный объём слов. Системная работа по формированию этих групп УУД способна существенно повысить качество сочинений.

Говорить об успешности выполнения каких-либо заданий у участников ЕГЭ этой группы сложно, так как максимальный результат составляет 50%, полученный в задании 6 (Основные лексические нормы русского языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм), и связан он с одноаспектностью задания.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые результаты носят фрагментарный характер: у части обучающихся сформированы отдельные базовые умения (на что указывает 50% выполнения задания 6), однако этот уровень нельзя считать устойчивым и системным – он не обеспечивает успешность в комплексных заданиях, требующих совмещения предметных знаний и метапредметных действий.

Недостигнутыми остаются ключевые метапредметные компетенции: познавательные УУД (базовые логические, базовые исследовательские), регулятивные УУД. Косвенно в ответах на тестовые задания проявляются и коммуникативные дефициты.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Низкий уровень подготовки обучающихся данной группы обусловлен в первую очередь несформированностью предметных умений, метапредметных универсальных учебных действий, а также недостаточным развитием личностных результатов — в частности, способности самостоятельно повышать уровень компетентности, осваивать новые способы деятельности и учиться у других.

Особое внимание формированию этих навыков целесообразно уделять в 5-7 классах: именно на этом этапе работа учителя-предметника во многом определяет дальнейшую академическую успешность ученика, уровень его мотивированности, а также способность понимать и осваивать последующие разделы программы.

Для уверенного преодоления минимального порога баллов на ЕГЭ необходим системный подход к обучению: подготовка должна вестись не только в 10-11 классах, но на протяжении всего школьного курса. Орфографическая и пунктуационная подготовка должна сочетаться с регулярным повторением изученного материала, его обобщением и систематизацией, целенаправленным расширением лексического запаса учащихся, а также постоянной речевой практикой — как устной, так и письменной.

Для учащихся этой группы очень важна роль учителя, его вера в ученика, готовность поддержать. Не стоит перегружать их сложными, многокомпонентными заданиями с самого начала: лучше двигаться маленькими шагами, закрепляя каждый навык

до автоматизма. Не нужно требовать мгновенного понимания абстрактных правил: опора на конкретные, наглядные примеры и чёткие алгоритмы гораздо эффективнее. Повысить мотивацию к изучению русского языка можно, делая упор на видимый прогресс, даже самый небольшой, и регулярно отмечая достижения. Не следует предлагать материал без учёта зоны ближайшего развития: если тема явно опережает текущий уровень, ученик быстро теряет веру в свои силы. Лучше выстраивать работу через многократное повторение в разных форматах: от зрительных опор и карточек до парной работы и пошагового разбора, чтобы у школьника формировалось ощущение, что он способен справиться с задачей. При этом важно сохранять баланс: не сводить обучение к «натаскиванию», а постепенно развивать умение рассуждать, задавать вопросы и проверять себя, шаг за шагом переводя ученика от опоры на внешние подсказки к самостоятельным действиям.

По результатам анализа заданий, выполненных участниками, не набравшими минимальный балл, можно дать рекомендации учителям для подготовки к некоторым тестовым заданиям.

Задание 4. Успешное выполнение задания предполагает владение нормами орфоэпии, для формирования которого необходимо освоение слов из «Орфоэпического списка», размещённого в «Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку». С учётом особенностей усвоения информации современными обучающимися (в том числе трудностей запоминания значительного объёма данных) целесообразно начинать системную работу по формированию орфоэпических навыков уже с 5 класса. В рамках урочной деятельности рекомендуется еженедельно включать в структуру урока 1-2 минуты, отведённые на отработку орфоэпических норм.

В качестве эффективных форм работы могут быть использованы следующие упражнения:

- составление словосочетаний и предложений с использованием слов из «Орфоэпического списка»;
- выразительное чтение текстов, включающих слова с непростыми орфоэпическими нормами;
- создание мини-текстов (в том числе стихотворных форм объёмом 2-4 строки) на заданные учителем рифмы (например: «столяр — маляр», «недуг — вдруг», «водопровод — вот»);
- написание небольших связных текстов с обязательным включением слов из орфоэпического списка;
- ролевая игра «Диктор», предполагающая проговаривание текстов с соблюдением норм произношения;
- разучивание песен, содержащих слова из «Орфоэпического списка»;
- иные упражнения, основанные на приёмах мнемотехники.

Для поддержки формирования орфоэпических навыков целесообразно использовать вспомогательные ресурсы: орфоэпические словари, а также специализированные интернет-ресурсы (например, www.udarenie.info.)

Задание 7. Рекомендуется работать над заданием постепенно, разбирая на уроке несколько словосочетаний, отводя на это 3-5 минут на каждом уроке. Следует уделить больше времени ошибкам с числительными, организовав работу с карточками в парах или самостоятельно и визуальными схемами.

Задание 10. Рекомендуется распределять приставки по группам, используя для этого метод таблицы или приём цветных карандашей (для каждой группы приставок – свой цвет). Необходимо учить детей объяснять правописание, закрепляя его в графической работе.

Необходимо работать над расширением лексического запаса школьников: объяснять значение иностранных приставок и малопонятных слов. Для слов-омофонов с приставками *пре-* и *при-* использовать таблицы или визуальные схемы.

Задание 14. Рекомендуется:

- отрабатывать навык подстановки синонимов и постановки вопросов — это помогает разграничивать грамматические омонимы: навстречу» (наречие/предлог: *шёл навстречу ветру*) и «на встречу» (существительное с предлогом: *пошёл на встречу с другом*);
- составлять мини-таблицы с парами омонимичных конструкций (например, *чтобы / что бы, тоже / то же, также / так же*), фиксируя для каждой пары отличительные признаки (возможность опустить или переставить часть, наличие зависимых слов, смысл высказывания);
- практиковаться в определении части речи и функции слова в предложении через задания на замену конструкций синонимичными (например, «вследствие дождя» — «из-за дождя»);
- учить обосновывать выбор написания для формирования регулятивных и коммуникативных УУД;
- регулярно решать задания из открытой базы ФГБНУ «ФИПИ», уделяя особое внимание списку наречий и иных сочетаний со слитным и раздельным написанием, размещённому в «Навигаторе для самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку» на сайте ФГБНУ «ФИПИ»;
- самостоятельно составлять задания для одноклассников.

Задание 15. Рекомендуется организовать работу по алгоритму. Учащимся следует проговаривать ход своих рассуждений вслух или фиксировать его в краткой записи. Это позволяет чётко видеть каждый шаг анализа, понимать, на каком этапе возникают ошибки, и своевременно корректировать логику применения правила. При этом основные исключения целесообразно выучить в 6-7 классах. Раннее запоминание исключений позволяет в старших классах не тратить время на их заучивание, а сосредоточиться на систематизации материала: сравнении разных групп слов и отработке сложных случаев.

Задание 16. Рекомендуется выстроить работу по разграничению простых предложений с однородными членами и сложных предложений «от простого к сложному»:

- сначала сформировать умение находить грамматическую основу и однородные члены предложения;
- для отработки навыков использовать упражнения, ориентированные на уровень 5 класса, в том числе задания на составление графических схем;
- постепенно вводить новые элементы (однородные и неоднородные определения, сложносочинённые предложения с общим второстепенным членом и др.), закрепляя каждый блок материала;
- после того как ученик научится видеть структуру предложения, переходить к выполнению задания № 16 из открытой базы ФГБНУ «ФИПИ» с обязательным пояснением и возможностью обратиться за помощью к учителю или ученику-консультанту.

Задание 17. Рекомендуется в 10-11 классах вернуться к формированию базовых навыков по пунктуации и грамматике, выстраивая работу по принципу «от простого к сложному»: начинать с элементарных упражнений и постепенно переходить к более сложным заданиям. Среди тем, вызывающих наибольшие затруднения, следует выделить:

- разграничение причастий и деепричастий, а также причастных и деепричастных оборотов;

- определение грамматической основы предложения;
- различение простых предложений с однородными членами и сложных предложений.

Неумение отличать причастный оборот от деепричастного приводит к ошибкам в заданиях 8, 17 и 21.

Рекомендуется выстроить работу в несколько этапов:

1. Разграничение причастий и деепричастий. Начать с базовых упражнений на различение этих частей речи. Далее усложнить задания, добавить составление и поиск причастных и деепричастных оборотов с графическим выделением главных слов и оборотов в предложениях с расставленными знаками препинания. Выделение оборотов должно сопровождаться устным объяснением и выразительным, интонационно правильным чтением предложений.
2. Обособление оборотов и работа с осложнёнными конструкциями. После того как учащиеся научатся находить обороты в предложениях с расставленными, а потом нерасставленными знаками препинания, предложить задания на обособление, а также написание текстов с осложнёнными причастными и деепричастными оборотами предложениями.
3. Работа с заданиями из открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ». На данном этапе целесообразно использовать задания № 17 (сначала простые, затем более сложные), а также выборочные предложения из задания № 8 — первоначально фокусируясь только на разграничении ошибок в предложениях с причастными и деепричастными оборотами и их объяснении.
4. Организация взаимопомощи. Для индивидуальной работы можно привлекать как консультантов учеников, успешно справляющихся с этими заданиями.
5. Систематическое повторение и анализ. Проводить регулярный анализ сочинений, диктантов, работая над допущенными ошибками. Работая с текстами на уроках русского языка и литературы, рекомендуется обращать внимание на причастные и деепричастные обороты, просить учащихся объяснить постановку знаков препинания.

Задание 27. Рекомендуется организовать работу над сочинением поэтапно. Формирование навыка написания сочинения следует выстраивать последовательно: начинать с отработки отдельных элементов и только затем переходить к полноценному тексту. На первых этапах целесообразно предлагать ученикам выполнять частичные задания, например, сформулировать все проблемы в предложенном тексте, выделить два примера-иллюстрации к каждой, определить позицию автора или обосновать собственную точку зрения. Такой подход снижает психологическую нагрузку и позволяет качественно отработать каждый структурный элемент сочинения.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Высокие предметные результаты выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки достигнуты при выполнении следующих заданий:

Задание / % выполнения	Проверяемые элементы содержания/умения	Освоенная тема / Сформированное предметное умение
№1 (85,42%)	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Умение выявлять логико-смысловые отношения между предложениями в тексте
№6 (82,81%)	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Сформированность системы знаний о нормах русского литературного языка и их основных видах: лексические нормы (тавтология, плеоназм)

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

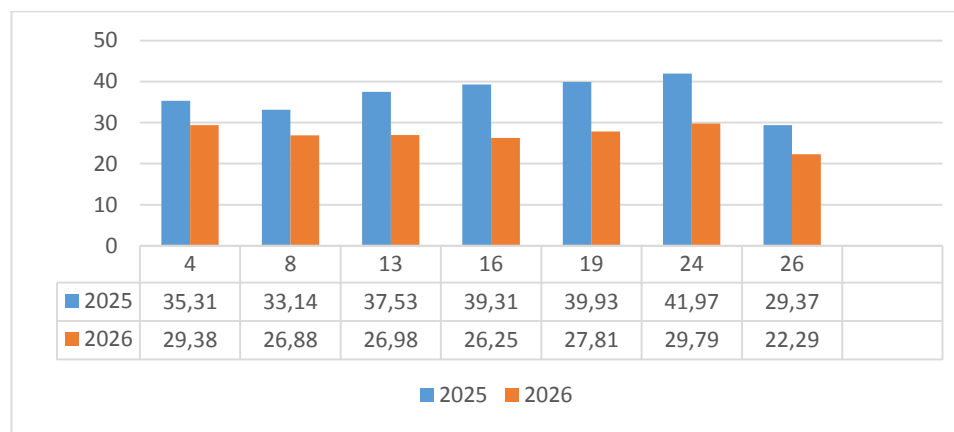
№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Функциональная стилистика. Культура речи. Обобщение знаний о функциональных разновидностях языка: разговорной речи, функциональных стилях (научный, публицистический, официально-деловой), языке художественной литературы. Совершенствование умений распознавать, анализировать и комментировать тексты различных функциональных разновидностей языка	5-9, 11
2.	Нормы ударения в современном литературном русском языке. Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний на практике	5, 6, 7, 10
3.	Синтаксические нормы. Сформированность системы знаний о синтаксических нормах и применение знаний на практике	8, 9, 10, 11
4.	Правописание личных окончаний глаголов и	5, 6, 7, 10.

	суффиксов причастий и деепричастий. Умение применять правила орфографии в практике письма	
5.	Информативность текста. Виды информации в тексте. Сформированность знаний о признаках текста, его структуре, видах информации в тексте	5, 6, 7, 10
6.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление). Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации	5, 6, 7, 10
7.	Соблюдение пунктуационных норм. Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний на практике	5, 8, 9, 10, 11

О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

В качестве «зон роста» (См. *Диаграмма 5*) выбраны задания, процент выполнения которых не достиг 30% и при этом существенно снизился по сравнению с прошлым годом, а также задания №10 и №12, где был небольшой рост до 28,96% и 26,88% соответственно, но 30% не преодолены.

Диаграмма 5. «Зоны роста»



3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Высокий процент выполнения заданий №1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) и №6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм) должен был бы свидетельствовать о том, что у большинства участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки сформированы базовые логические и исследовательские универсальные учебные действия:

- умение анализировать структуру текста в целом;
- умение выявлять причинно-следственные связи;
- умение сопоставлять крупные смысловые блоки;
- умение понимать, как части текста объединяются в единое целое,
- способность анализировать значение слова в контексте;
- умение сопоставлять варианты употребления лексических единиц;
- навык выявлять смысловые противоречия;
- способность обоснованно корректировать речевую избыточность.

Но участники ЕГЭ справились с другими заданиями, например №26 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) и №5 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление) значительно хуже: 22,29% и 58,65% соответственно. Это свидетельствует о неполной сформированности УУД и об их неустойчивости и контекстной зависимости.

Результаты выполнения задания 27 части 2 («Письменное монологическое высказывание») представлены в таблице.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Процент выполнения задания в группе от минимального до 60 т.б.
27К1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	97,5%
27К2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	63,3% (0 баллов – у 4,06% участников)

27K3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	65,78%
27K4	Фактическая точность речи	89,48%
27K5	Логичность речи	69,43%
27K6	Соблюдение этических норм	98,02%

Из таблицы видно, что участники ЕГЭ с низким уровнем подготовки показали достаточный уровень владения умениями анализа текста и создания вторичного текста. Высокий процент выполнения по К1 (97,5%) говорит о том, что большинство учащихся способно адекватно воспринимать и интерпретировать позицию автора, а показатель по К4 (89,48%) свидетельствует о способности опираться на исходный текст, понимать его и избегать грубых фактических искажений. Всё это указывает на сформированность базовых познавательных УУД — умения работать с информацией, извлекать из текста ключевые смыслы и корректно их использовать. Почти максимальный результат по К6 (98,02%) подтверждает, что базовый этический компонент коммуникативных УУД у выпускников сформирован хорошо: учащиеся осознают нормы речевого поведения и умеют соблюдать этические рамки в письменном высказывании.

Вместе с тем о наличии существенных проблем в достижении метапредметных результатов свидетельствуют баллы по критериям К2, К3 и К5. Базовые логические УУД отчётливо отражаются в критерии К5 (логичность речи — 69,43%). Показатель ниже 70% указывает на то, что у значительной части выпускников отсутствует устойчивая стратегия связного рассуждения: им сложно выстраивать последовательность тезисов, подбирать уместные примеры, обеспечивать плавные переходы между частями текста и сохранять единство аргументации.

Средний уровень по К3 (65,78%) говорит о том, что не все выпускники умеют корректно соотнести свою позицию с авторской: часть из них либо подменяет отношение общими фразами, либо не выстраивает его как логичное продолжение комментария. Это свидетельствует о недостаточной сформированности не только логического, но и регулятивного компонента УУД — учащиеся не всегда способны контролировать соответствие собственной позиции заявленной проблеме и точке зрения автора, удерживать единую линию рассуждения от тезиса к выводам.

Результаты по К2 (63,3%) показывают, что умение не просто «увидеть» позицию автора, а развернуть её через анализ примеров, смысловых связей и логики текста сформировано далеко не у всех: максимальный балл за комментарий получили лишь 17,6% участников этой группы. Учащиеся нередко ограничиваются пересказом или приводят примеры без пояснения и раскрытия их связи с проблемой, не умеют определять вид связи между примерами (дополнение, противопоставление, причинно-следственная связь и др.) и демонстрируют поверхностный подход, основанный на формальном указании вида связи, а не на содержательном анализе.

Это говорит о несформированности ряда метапредметных умений: познавательных (умение выявлять смысловые связи, интерпретировать фрагменты текста), логических (умение классифицировать типы связей, выстраивать аргументацию) и коммуникативных (умение ясно и убедительно передать ход своих рассуждений). В итоге комментарий не становится инструментом раскрытия проблемы, а сводится к набору отдельных наблюдений, слабо объединённых общей логикой.

Таким образом, несмотря на хорошие показатели по базовым умениям работы с текстом и соблюдению этических норм, зоны роста отчётливо фиксируются в развитии навыков развёрнутого комментирования (К2), аргументированного выражения собственной позиции (К3) и построения логически связного текста (К5). Целенаправленная работа над этими аспектами позволит существенно повысить качество выполнения задания 27 и общий уровень метапредметной подготовки выпускников.

Дефициты в сформированности метапредметных УУД, повлиявшие на результаты выпускников 2026 года, есть в заданиях, связанных с работой над текстом.

Задание 3. (Текст. Информационно-смысловая переработка текста).

Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.

- 1) Одна из целей автора – описать восхищение героя красотой и необычностью петербургского утра, разбудив воображение читателя.*
- 2) В тексте часто употребляются конкретная лексика (улицы, фонарей, зданий), слова с пространственным значением – обстоятельства места (вокруг, вниз, в... воздухе, в глубине садов).*
- 3) Восторженное изумление художника, очарованного развернувшейся перед ним картиной (падающий снег, безлюдье площадей и др.), передано автором с помощью риторических вопросов в последнем абзаце текста.*
- 4) Использование эпитетов («памятник... седой», «божественной кистью»), сравнения (То, что он увидел вокруг, было больше похоже на торжественный сон, чем на петербургское утро.) придаёт тексту эмоциональность и выразительность.*
- 5) Авторское отношение к описываемым событиям выражается с помощью вводных и вставных конструкций.*

Ответ: 1234

Самая частая ошибка участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки — отсутствие второй строчки в ответах. Оно свидетельствует о том, что у выпускников недостаточно сформированы познавательные УУД, обеспечивающие анализ языковых единиц по заданным признакам: выявлены трудности в классификации лексики (конкретная/абстрактная) и в дифференциации грамматических ролей слов (в частности, в опознании обстоятельств места). Также ошибки в выборе верного утверждения обусловлены недостаточным развитием навыков смыслового чтения и работы с формулировкой задания. Наблюдается и дефицит регулятивных УУД: отсутствует привычка к самоконтролю и алгоритмизации действий при анализе утверждения, преобладает интуитивный выбор ответа.

Задание 24. (Информативность текста. Виды информации в тексте).

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) Предложения 2–5 поясняют предложение 1.*
- 2) Предложения 17, 18 содержат повествование.*
- 3) Предложение 47 содержит ответ на вопрос, поставленный в предложении 46.*
- 4) Предложения 53, 54 содержат описание.*
- 5) Предложения 57–62 содержат рассуждение.*

Серьёзной проблемой для участников ЕГЭ стало различие типов речи. Учащиеся смешивают описание и повествование, поскольку ориентируются на внешние признаки, а не на смысловую доминанту фрагмента. Например, фрагмент с большим количеством прилагательных и причастий они автоматически относят к описанию. Аналогично рассуждение опознаётся лишь по наличию слов-

маркеров («потому что», «следовательно»), но не по логике развития мысли: учащиеся не видят цепочки «тезис — аргументы — вывод» там, где она выражена неявно. Кроме того, участники слабо понимают сам термин «поясняет». Таким образом, у выпускников недостаточно развиты ключевые познавательные умения, необходимые для осмысленной работы с текстом. Кроме того, прослеживаются пробелы в регулятивных УУД: отсутствует привычка к поэтапной проверке своих выводов, к соотнесению выбранного варианта с системой признаков и к верификации логики текста. Ученики нередко действуют импульсивно, не выстраивая алгоритма анализа.

Задание 26 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте).

Среди предложений 19–25 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи притяжательного местоимения.

Запишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

– (19)Отрежь скорее парнишке кусочек, – слабо сказала бабушка деду. – (20)Замер вовсе парнишка. (21)И себе отрежь.

(22)Дед вынул каравай, взвесил его на руке и оглядел. (23)Заросшее и без того хмурое его лицо запасмурнело совсем.

– (24)Обманули тебя на базаре, – глухо вымолвил дед. (25)Каравай оказался с начинкой.

Ответ: 23

Участники этой группы выписали в качестве ответов не только предложения 21, 22, 24, показав, что не умеют отличать притяжательные местоимения от личных и возвратных, но и предложения 19, 20, 25, в которых вообще нет местоимений.

Таким образом, анализ сформированности метапредметных универсальных учебных действий на примере ошибок в задании, связанном с определением разрядов местоимений, выявляет существенные дефициты в предметной и метапредметной подготовке выпускников. Тот факт, что учащиеся не только неверно отнесли ряд предложений к искомому разряду, продемонстрировав неумение дифференцировать притяжательные местоимения от личных и возвратных, но и включили в ответ предложения, в которых местоимения отсутствуют вовсе, свидетельствует о глубоком нарушении базовых алгоритмов лингвистического анализа.

В первую очередь здесь прослеживаются серьёзные пробелы в познавательных УУД. Ученики не владеют устойчивым алгоритмом опознания языковой единицы: вместо последовательного выделения слова, определения его общего значения и соотнесения с грамматическими признаками разряда они действуют фрагментарно, ориентируясь на отдельные внешние признаки либо на интуитивное ощущение «похожести». Неспособность отличить притяжательные местоимения от личных и возвратного местоимения говорит о несформированности умения проводить сравнительный анализ категорий по чётким критериям. Более того, включение в ответ предложений, где вообще нет местоимений, указывает на отсутствие навыка первичного сканирования текста на наличие искомой единицы.

В работе с языковой информацией также заметны системные недостатки. Учащиеся не умеют извлекать и корректно интерпретировать грамматические характеристики слова в контексте (омонимичные местоимения «взвесил *его*» и «*его* лицо»), и для верного определения требуется анализ синтаксической функции и семантики, чего выпускники не делают.

Значительный дефицит наблюдается и в сфере регулятивных УУД. Отсутствие самоконтроля проявляется в том, что ученики не проверяют собственный результат на соответствие базовому условию задания. Кроме того, слабо развито умение планировать действия: вместо чёткой стратегии анализа учащиеся склонны к хаотичному перебору вариантов, опираясь на поверхностные ассоциации.

В блоке «Основные нормы русского литературного языка» необходимо обратить внимание на выполнение задания 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка).

Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ

- А) нарушение связи между подлежащим и сказуемым*
- Б) нарушение в построении предложения с несогласованным приложением*
- В) нарушение в построении предложения с причастным оборотом*
- Г) неправильное построение предложения с деепричастным оборотом*
- Д) ошибка в употреблении числительного*

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

- 1) Монастырь стоял вдоль реки, на довольно высоком её берегу, заросшей густым кустарником.*
- 2) Не только трудолюбие, но и способности помогут достичь успеха в работе.*
- 3) Научные интересы А.М. Пешковского воплощены в его книгах «Нашем языке», «Синтаксисе в школе», «Школьной и научной грамматике».*
- 4) Занимаясь определённым делом, оно начинает хорошо получаться.*
- 5) Благодаря труду реставраторов мы можем любоваться фресками Ферапонтова монастыря.*
- 6) Главное, чему необходимо уделить внимание, – это художественная сторона романа «Герой нашего времени».*
- 7) Много молодёжи пришли сегодня на вечер танцев, организованный группой местных активистов.*
- 8) Тренер объявил, что интенсивные тренировки будут проходить в течение троих дней.*
- 9) Нет, пожалуй, ребёнка, который бы не знал сказку о волке и семерых козлятах.*

В отличие от участников ЕГЭ, не набравших минимальный балл (которые, хотя и не могли чётко разграничить причастные и деепричастные обороты, всё же умели находить эти конструкции в предложениях), участники данной группы допускают иной тип ошибок: они выписывают предложения, в которых вообще отсутствуют причастные или деепричастные обороты. Можно предположить, что у многих не сформировано представление о причастии и деепричастии. Выпускники с трудом определяли ошибку, связанную с нарушением связи между подлежащим и сказуемым, что говорит о невнимательном чтении и о несформированном умении выделять грамматическую основу. При поиске ошибки с несогласованным приложением выпускники действуют формально: они ориентируются исключительно на наличие имени собственного, взятого в кавычки, не понимая сути термина «приложение» и его грамматической природы.

Выявленные ошибки отражают дефицит сразу нескольких групп метапредметных универсальных учебных действий. О несформированности познавательных УУД свидетельствует подмена анализа поверхностными признаками, неумение анализировать структуру предложения, непонимание терминов. Вместо пошаговой работы учащиеся действуют импульсивно, опираясь на отдельные

«узнаваемые» элементы. Это приводит к выбору заведомо неверных предложений. В этом проявляется несформированность регулятивных УУД.

Типичные ошибки в блоке «Орфография» допущены в следующих заданиях.

Задание 10. (Употребление *ъ* и *ь*. Правописание приставок. Буквы *ы*-и после приставок). Процент выполнения задания – 28,96%.

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) *пре..полагать, на..рёберный, по..палить*
- 2) *пр..ображённый, пр..неприятный, пр..града*
- 3) *пост..ндустиальный, из..сканность, под..тоженный*
- 4) *и..траченный, ра..чищенный, бе..хозный*
- 5) *с..ёмщик, суб..ект, конс..ерж*

Ответ: 124

Ошибочно в качестве верных ответов учащиеся чаще всего предлагали третью и пятую строчки. Поэтому можно предположить, что сложности в выполнении задания обусловлены дефицитом не только предметных, но и метапредметных УУД. В рамках познавательных УУД у учащихся не сформированы навыки осмысления значения слова с опорой на морфему: они не соотносят написание приставок (*пре-/при-*) со смысловыми оттенками и не распознают иноязычные элементы (например, приставку *пост-* в слове «постиндустриальный»). Ограниченный лексический запас и отсутствие «насмотренности» («консьерж», «субъект», «постиндустриальный») свидетельствуют о слабой работе с информацией. Недостаток регулятивных УУД проявляется в отсутствии привычки к самопроверке.

Задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий). Процент выполнения задания — 26,88%.

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) *относ..иься, распуц..нный*
- 2) *выглян..иь, услыш..иь*
- 3) *покаж..иь, увлека..мый*
- 4) *отуч..иься, невид..мый*
- 5) *животрепещ..иций (вопрос), (тракторы) паш..т*

Ответ: 345

Самая частая ошибка в этом задании – неправильное написание слов «животрепещущий» и «пашут», что так же, как и в задании 10 свидетельствует об отсутствии начитанности и «насмотренности». Скорее всего, эти слова участники пишут, опираясь на интуицию, а не на анализ. Это дополнительно указывает на несформированность навыка опоры на морфемную структуру и орфографические закономерности — вместо применения правил учащиеся воспроизводят слово по слуховому образу, что закономерно приводит к устойчивым ошибкам (несформированность познавательных УУД).

Задание 13 (Правописание *не* и *ни*). Процент выполнения задания — 26,98% .

Укажите варианты ответов, в которых НЕ с выделенным словом пишется **СЛИТНО**. Запишите номера ответов.

- 1) Архитектурный проект до сих пор (НЕ)УТВЕРЖДЁН.
- 2) Имущество, (НЕ)ПОДЛЕЖАЩЕЕ разделу, – это, например, имущество, приобретённое супругами до вступления в брак.
- 3) Давыдов шёл (НЕ)СПЕШНЫМ, но широким шагом.
- 4) Матвей Кузьмич от угощения отказался, посетовав на (НЕ)ЗДОРОВЬЕ.
- 5) Гибнущий сад и (НЕ)СОСТОЯВШАЯСЯ любовь – две внутренне связанные темы чеховской пьесы.

Ответ: 345

Желание участников написать отдельно слова «несостоявшаяся (любовь)», «неспешным» и слитно причастие с зависимым словом «не подлежащее разделу» говорит о неразличении частей речи (путают причастие и прилагательное), а также автоматически, не проверяя, пишут «не» отдельно, если видят противительный союз. Всё это происходит из-за слабой сформированности регулятивных и базовых логических и исследовательских компетенций.

Задание 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи). Процент выполнения задания — 27,08%

Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся **РАЗДЕЛЬНО**. Запишите номера ответов.

- 1) Сторож, вышедший (НА)ВСТРЕЧУ нам, (ПО)ХОЗЯЙСКИ открыл дверь и предложил зайти в дом.
- 2) Надо было дождаться приезда бабушки во ЧТО(БЫ) то ни стало, ПОТОМУ(ЧТО) только она могла изменить ситуацию.
- 3) На дворе стояла непроницаемая ночь, так что Ромашову, словно слепому, (С)НАЧАЛА пришлось искать дорогу (НА)ОЩУПЬ.
- 4) Учёный вёл наблюдения (В)ТЕЧЕНИЕ нескольких лет, (В)ПОСЛЕДСТВИИ опубликовал свои выводы в монографии.
- 5) (НА)ПРОТЯЖЕНИИ всей жизни И.И. Шишкин постоянно приезжал в отчий край, в котором, ТАК(ЖЕ) как и прежде, черпал вдохновение.

В качестве правильного ответа (вместо 25) участники чаще всего выбирают 45, 245, 24, реже — 15, 125, 14. Совсем редко в ответах появляется цифра 3. Значит, в качестве типичных ошибок можно рассматривать неумение различать части речи (существительное с предлогом, наречие, производный предлог), незнание правильного написания слов и выражений, которые нужно запоминать («впоследствии», «в течение», «во что бы то ни стало», «на ощупь»). Выбор первой строчки может говорить о том, что участники не различают термины «раздельное» и «дефисное» написание или не владеют предметными компетенциями (знание правила) и метапредметными — алгоритмом морфемного членения слова «по-хозяйски» для определения способа написания: они не выделяют приставку *по-* и суффикс *-и*, не соотносят эту модель с правилом написания наречий, а потому не могут корректно классифицировать слово. Редкое появление третьей строчки в ответах не может быть уверенным свидетельством правильного написания слов «сначала» или «на ощупь»: возможно, учащиеся оба из них пишут неправильно.

Анализ ответов показывает, что снова на решение задания влияют не только дефициты в предметных компетенциях, но и в метапредметных УУД. Познавательные УУД проявляются в неумении опираться на морфемную структуру слова и типовые словообразовательные модели, выделять значимые признаки для классификации (например, отличать производный предлог от сочетания предлога с существительным). Регулятивные УУД слабо сформированы: учащиеся не выстраивают пошаговый алгоритм и не умеют организовывать подготовку к экзамену, в том числе работу по запоминанию написаний слов-исключений. Кроме того, прослеживается

дефицит навыков работы с информацией: список данных слов размещён в Навигаторе самостоятельной подготовки на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

Таким образом, основа устойчивой орфографической грамотности — не только знание правил, но и сформированность метапредметных универсальных учебных действий. Познавательные УУД позволяют ученику не заучивать написание слов механически, а осмысленно соотносить орфограмму с морфемной структурой, значением и контекстом, опираясь на закономерности языка. Регулятивные УУД обеспечивают дисциплину письма: привычку не полагаться на интуицию, а последовательно проверять каждое сомнительное место, соотнося его с правилами и логикой построения слова или предложения. Логические и исследовательские умения помогают различать внешне схожие языковые явления, выявлять критерии выбора написания и избегать подмены анализа поверхностными ассоциациями. В результате сочетание развитых метапредметных навыков превращает орфографическую работу из набора разрозненных правил в системную, осознанную деятельность, а значит, существенно снижает количество ошибок.

В блоке «Пунктуация» с низким процентом выполнения можно отметить задания №16, №19, 27К8.

Задание 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении). Процент выполнения задания — 26,25%.

*Укажите предложения, в которых нужно поставить **ОДНУ** запятую. Запишите номера этих предложений.*

- 1) Порывистый ветер утих и повалил крупными хлопьями первый снег.
- 2) А звёзды неожиданно в тумане блеснули и свет свой холодный под липами пролили.
- 3) По-комариному тонко просвистит малюсенький королёк-оливка да резко крикнет сойка.
- 4) Срубленные осины придавили собой траву и мелкий кустарник.
- 5) Я или зарыдаю или закричу или в обморок упаду.

Типичные ошибки участников ЕГЭ по русскому языку с низким уровнем подготовки отличаются от ошибок выпускников, не преодолевших минимальный порог. Выпускники, сумевшие преодолеть пороговый уровень, в целом лучше владеют алгоритмом работы с однородными членами при повторяющихся союзах: согласно «вееру ответов» открытого варианта, лишь 1,02% участников выписали цифру 5. Самая частая ошибка — отсутствие запятой во второй строчке (40%). Можно предположить, что не все участники умеют корректно анализировать предложения с однородными сказуемыми. При этом, поскольку 74% экзаменуемых не допустили ошибку в первом предложении, вероятно, проблема с пунктуацией во втором предложении обусловлена иными причинами: в частности, сложностью анализа предложения с инверсией либо ошибочным восприятием союза «а» в начале части предложения как общего элемента, исключающего постановку запятой. Таким образом, участники с низким уровнем подготовки демонстрируют более развитые базовые логические действия по сравнению с выпускниками, не преодолевшими порог, но при этом у них слабо сформированы базовые исследовательские умения, необходимые для анализа нетипичных синтаксических конструкций.

Задание 19 (Знаки препинания в сложном предложении). Процент выполнения задания — 27,81%.

Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Трудно найти другой пример в истории (1) где бы цель (2) которую оставило себе историческое лицо (3) была бы так совершенно достигнута (4) как та цель (5) к достижению которой (6) была направлена вся деятельность Кутузова в 1812 году.

Ответ: 12345

Согласно «вееру ответов», участники ЕГЭ с низким уровнем подготовки демонстрируют тот же профиль дефицитов метапредметных УУД по сравнению с выпускниками, не преодолевшими минимальный порог. Основные трудности связаны преимущественно с базовыми исследовательскими навыками — неумением определять границы придаточных частей в сложноподчинённом предложении. При этом с отдельной задачей постановки запятой между частями СПП в случаях, когда союзное слово «который» стоит не в начале придаточного, большинство участников справляется: верный вариант выбрали 82 % экзаменуемых. Это позволяет сделать вывод, что у выпускников с низким уровнем подготовки сформированы отдельные алгоритмы пунктуационного оформления типичных конструкций, но при этом недостаточно развиты умения, необходимые для анализа нетипичных или усложнённых синтаксических структур. Слабая сформированность исследовательских действий проявляется в неспособности вычленять смысловые блоки, соотносить грамматические признаки с пунктуационными правилами в СПП с несколькими придаточными.

О низком уровне усвоения пунктуационных норм свидетельствует процент выполнения задания 27K8 (Соблюдение пунктуационных норм) — 25,38%, что отражает слабую сформированность регулятивных УУД: учащиеся не применяют пошаговый алгоритм проверки пунктуации и не контролируют соответствие расстановки знаков препинания синтаксической структуре высказывания.

Анализ выполнения заданий блока «Пунктуация» позволяет сделать вывод о специфике дефицитов метапредметных УУД у выпускников с низким уровнем подготовки. Несмотря на то что у этой группы экзаменуемых в определённой степени сформированы базовые алгоритмы работы с типовыми пунктуационными конструкциями, их результаты существенно снижаются при столкновении с нетипичными или усложнёнными синтаксическими структурами. Ключевым фактором трудностей выступает недостаточная развитость исследовательских умений: учащиеся испытывают проблемы с вычленением смысловых блоков в предложении, определением границ придаточных частей и соотносением грамматических признаков с соответствующими пунктуационными правилами. Особенно ярко это проявляется в СПП с несколькими придаточными и в предложениях с инверсией, где привычный порядок элементов не позволяет опираться на стереотипные схемы.

Кроме того, заметны пробелы в логических УУД: участники ЕГЭ не выстраивают последовательный алгоритм анализа, а пытаются решать задачу фрагментарно, ориентируясь на отдельные маркеры (союзы, союзные слова) без учёта общей структуры. Слабая сформированность регулятивных УУД выражается в отсутствии привычки к поэтапной самопроверке.

О Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку позволяет сделать вывод о дифференцированной картине сформированности метапредметных универсальных учебных действий у выпускников с низким уровнем подготовки.

У значительной части выпускников сформированы базовые познавательные и коммуникативные УУД, обеспечивающие элементарную работу с текстом и соблюдение основных норм речевого поведения. Это подтверждается высокими показателями по ряду критериев и заданий: базовое смысловое понимание текста, соблюдение этических норм, элементарные логико-смысловые умения.

Существенные дефициты выявлены в области логических, исследовательских и регулятивных УУД. Пробелы проявляются системно во всех содержательных блоках экзамена: дефицит исследовательских УУД, недостаточная сформированность логических УУД, слабость регулятивных УУД, фрагментарность работы с информацией.

Результаты ЕГЭ показывают, что у выпускников сформированы преимущественно репродуктивные навыки: они могут применять заученные алгоритмы в типовых ситуациях, но оказываются беспомощны при столкновении с нетипичными, усложнёнными или многокомпонентными задачами. Ключевыми зонами роста следует считать:

- формирование устойчивых алгоритмов лингвистического анализа (выделение единиц, определение их признаков, соотнесение с правилами, проверка по критериям);
- развитие исследовательских умений (классификация, сравнение, выявление закономерностей, работа с исключениями);
- отработку регулятивных действий (планирование шагов, самоконтроль, верификация результата);
- совершенствование навыков развёрнутой аргументации и построения связного рассуждения, в том числе в письменном высказывании.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Методическая работа по сопровождению обучающихся с низким уровнем подготовки должна быть направлена не столько на повторение предметного материала, сколько на целенаправленное развитие комплекса предметных и метапредметных умений, обеспечивающих осознанную, системную и контролируемую работу с языковым материалом. Именно это позволит выпускникам уверенно справляться не только с типовыми, но и с усложнёнными заданиями, демонстрируя устойчивый уровень языковой и речевой компетенции.

Дадим некоторые рекомендации, обратившись к заданиям, которые могут стать «зоной роста» у учащихся с низким уровнем подготовки.

Задание 4 традиционно воспринимается как «на заучивание», но именно здесь можно эффективно запускать метапредметные умения.

- 1) Развивать осмысленное запоминание вместо механического. Не просто давать списки слов, а группировать их по принципам: по частям речи (глаголы на *-ить*, краткие прилагательные, причастия), по моделям ударения (подвижное/неподвижное), по частотным ошибкам. Так ученик начинает видеть закономерности, а не просто зубрить.
- 2) Учиться самостоятельно группировать слова с расставленными ударениями, находить закономерности и исключения. Формулировать правило самостоятельно. Это формирует умение классифицировать и обобщать — ключевые познавательные действия.
- 3) Использовать в качестве разминки в начале урока игру «5 лишний» в формате задания ЕГЭ и предлагать проводить и организовывать её самим учащимся.
- 4) Опирайтесь на контекст и сочетаемость. Проговаривать слова не изолированно, а в типовых фразах: «Он включ~~И~~т свет», «Она начал~~А~~ работать». Это тренирует понимание, что норма реализуется в речи, а не в карточке.

- 5) Чаще включать в речь учителя и учащихся слова из орфоэпического списка: «Ребята, давайте включИм свет и откроем жалюзИ», «ЗвонИт звонок, значит урок окончен» и т.п., а также подбирать предложения для синтаксического анализа, в которых есть слова, вызывающие трудности. Так формируется «наслушанность».
- 6) Работать с орфоэпическими словарями и орфоэпическом списком, размещённым в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ для формирования навыков работы с информацией.
- 7) Учить школьников контролировать и проверять себя через аудиозапись или список слов с правильными ударениями. Так формируются регулятивные УУД.
- 8) Завести «тетрадь ошибок», куда вносить допущенные ошибки, в том числе по орфоэпии, чтобы регулярно работать над ними.
- 9) Использовать средства ИТ (сайты с тренингами на постановку ударений или приложений для смартфонов) в самостоятельной подготовке учащихся.

Задание 8. Ключевым условием результативной работы над заданием 8 является дифференцированный подход: вместо того чтобы давать ученикам смешанные задания со всеми типами ошибок сразу, нужно последовательно разбирать каждый тип нарушения, двигаясь от более простых случаев к сложным. Такая поэтапная проработка напрямую развивает регулятивные УУД: школьник учится планировать свою работу, выделять приоритетные зоны роста и контролировать промежуточные результаты.

При работе с несогласованными приложениями важно сформировать у учащихся чёткий алгоритм действий: сначала найти название в кавычках, затем определить родовое понятие (роман, фильм, газета и т. п.) и проверить, стоит ли приложение в именительном падеже независимо от падежа родового слова. Для развития познавательных УУД полезно предлагать ученикам не просто исправлять ошибки, а самостоятельно составлять пары предложений: с несогласованным приложением и синонимичную конструкцию без него (например, «Я прочитал роман “Война и мир”» и «Я прочитал “Войну и мир”»). Так школьники учатся видеть варианты нормы и осознанно выбирать правильную форму. Дополнительно можно просить ребят придумывать по три предложения с разными родовыми словами (фильм, спектакль, газета) и проверять согласование — это тренирует навык классификации и самоконтроля.

Особого внимания требуют причастные обороты: здесь важно одновременно отрабатывать грамматическую форму причастия и позицию главного слова. Чтобы сделать структуру предложения наглядной, полезно использовать графические приёмы: обозначать главное слово, выделять границы оборота и записывать вопрос к обороту. Ученики могут также менять позицию главного слова (ставить его до или после оборота), обращая внимание на то, что третий вариант (внутри оборота) неправильный. Такая визуализация помогает формировать познавательные и регулятивные УУД.

Одна из самых устойчивых трудностей — разграничение причастных и деепричастных оборотов. Эту тему нужно прорабатывать отдельно и основательно: она критически важна не только для задания 8, но и для задания 17, а также для соблюдения грамматических и пунктуационных норм в сочинении (критерии К8 и К9). Эффективным приёмом здесь может быть составление и отработка алгоритма действий, позволяющих отличать причастные обороты от деепричастных. Это развивает логические УУД: умение сравнивать, выделять существенные признаки и классифицировать языковые явления.

Работа с деепричастными оборотами должна строиться вокруг соотнесения субъекта действия в деепричастии и в сказуемом: они обязательно должны совпадать. Уместно давать ученикам короткие фразы с ошибками и просить сначала найти подлежащее, а затем проверить, может ли именно этот субъект выполнять действие, названное деепричастием. Например, фраза «Читая книгу, мне было

интересно» содержит ошибку, потому что у действия «читая» нет явного субъекта; правильный вариант — «Читая книгу, я испытывал интерес». Полезно также предлагать трансформировать предложения, меняя позицию деепричастного оборота (в начало, середину или конец фразы), чтобы учащиеся при выполнении задания не искали деепричастные обороты только в начале предложений. Такие упражнения развивают логические и регулятивные УУД: ученики учатся выстраивать причинно-следственные связи между грамматическими формами и контролировать правильность своей речи.

Ошибки в построении предложений с однородными членами стоит отрабатывать комплексно: одновременно исправлять ошибки в употреблении союзов и расставлять знаки препинания. Например, можно предлагать фразы с двойными союзами («не только... но и», «как... так и») и просить не только вставить пропущенные элементы, но и обосновать выбор союза и постановку запятой. Такая работа готовит к заданию 16 и одновременно повышает общий уровень пунктуационной грамотности. Важно, чтобы ученик не просто ставил запятые, а объяснял, почему именно в этом месте нужен знак: это формирует осознанное отношение к правилам и развивает коммуникативные УУД.

Для отработки ошибок в управлении (неправильное употребление падежной или предложно-падежной формы) полезно опираться на списки частотных сочетаний из Навигатора для самостоятельной подготовки к ЕГЭ. Хорошим приёмом является «персональный список трудностей»: ученики сами отмечают, какие конструкции вызывают у них сомнения. Затем можно составлять мини-диктанты или короткие фразы для работы в парах, каждый раз фиксируя свои ошибки. Так развиваются исследовательские и регулятивные УУД: школьник учится работать с источником, планировать индивидуальную траекторию отработки ошибок и контролировать свой прогресс.

Не менее важно тренировать умение видеть и исправлять ошибки, связанные с нарушением связи между подлежащим и сказуемым, особенно в сложных конструкциях типа «все, кто...», «те, кто...». Здесь помогает выделение карандашом главной и придаточной частей, грамматических основ с последующей проверкой согласования по числу и роду. Можно предлагать ученикам подчёркивать основу разными цветами и отдельно выписывать пары «подлежащее — сказуемое», чтобы наглядно увидеть возможные несоответствия. Такой пошаговый разбор учит не полагаться на интуицию, а опираться на чёткий алгоритм, что укрепляет регулятивные и логические УУД.

Отработка ошибок в построении сложного предложения строится на умении выделять части и определять средство связи (союз или союзное слово). Частая проблема — дублирование средств связи или смешение конструкций, поэтому полезно давать короткие фрагменты с «лишними» словами и просить учеников найти и убрать избыточные элементы. Например, фраза «Он сказал о том, что...» содержит лишнее «о том», и правильная версия — «Он сказал, что...». Такие упражнения учат видеть структуру предложения и избегать громоздких, избыточных формулировок, что напрямую влияет на качество письменной речи в задании 27.

Комплексные задания по пунктуации (работа с текстами, где одновременно встречаются причастные и деепричастные обороты, однородные члены, обобщающие слова и сложные предложения) помогают преодолеть шаблонное восприятие правил. В тестовых заданиях ученик привыкает смотреть на одну тему изолированно, а в сочинении ему нужно видеть всю структуру сразу. Поэтому полезно на уроках давать короткие тексты, где нужно не только расставить знаки, но и объяснить постановку каждого из них, указав тип конструкции. Дополнительным приёмом может стать мини-рефлексия после такой работы: ученик отвечает на вопросы «Какую ошибку я сейчас исправил?», «Какое правило применил?», «Как это правило поможет мне в сочинении?». Это закрепляет перенос навыков из тестовой части в письменную речь и развивает регулятивные и познавательные УУД.

Связь с критериями сочинения (8 и К8) стоит проговаривать на каждом этапе: умение видеть синтаксические ошибки (задание 8) и правильно расставлять знаки препинания (К8) формируется именно через систематическую отработку типовых конструкций. Важно, чтобы школьники понимали, что работа над заданием 8 — это не только подготовка к тесту, но и фундамент для грамотного собственного высказывания.

В качестве опоры для такой работы удобно использовать материалы из Навигатора самостоятельной подготовки: списки несклоняемых существительных, частотных предложно-падежных форм и типичных ошибок. Организовать работу с ними можно путем решения исследовательских мини-задач: например, найти в списке пять слов, которые кажутся наиболее трудными, составить с каждым из них по одному предложению и проверить себя по словарю. Ведение личного списка ошибок и еженедельная работа с ним формируют устойчивые навыки самоорганизации и самоконтроля.

Чтобы оценивать не только правильность ответа, но и развитие УУД, учителю стоит обращать внимание на то, может ли ученик назвать тип ошибки, объяснить правило своими словами, привести пример и контрпример, использовать алгоритм без подсказки и обосновать каждый шаг. Показателем сформированности исследовательских УУД будет умение самостоятельно работать со справочными материалами и отмечать свои зоны роста. А развитие коммуникативных УУД можно отслеживать по тому, насколько аргументированно ученик объясняет свой выбор соседу по парте и реагирует на уточнения.

Таким образом, системная, дифференцированная и осознанная работа над заданием 8 позволяет не только повысить баллы за него, но и сформировать комплекс метапредметных умений, которые будут работать и в тестовой части, и в сочинении, и в дальнейшей учебной и профессиональной деятельности.

Задания 10, 12, 13, 14 (орфография). Повторяя и обобщая курс орфографии, рекомендуется не прорешивать варианты, формируя предметные компетенции и заучивая слова из заданий, а выстроить работу по формированию разного вида компетенций.

Для формирования познавательных и регулятивных УУД рекомендуется отрабатывать морфемный и морфологический анализ как обязательный шаг: перед выбором буквы выделять приставку/корень/суффикс, определять часть речи, учитывать зависимые слова. Например, перед написанием *не* сначала ответить на вопросы: «это причастие или прилагательное?», «есть ли зависимое слово?», «есть ли противопоставление?». Действенным приёмом является составление алгоритма действий на каждое задание, его отработка в группах, парах, индивидуально с саморефлексией.

Задания на распределение слов по графам таблицы, поиск лишнего слова, этимологический и словообразовательный разбор для понимания написания исключений учат развивают исследовательские навыки.

Очень важно формировать коммуникативные навыки школьников, обучая проговариванию алгоритма действий и правила вслух одноклассникам, соседу по парте, учителю, себе, чтобы внешняя речь затем могла перейти во внутреннюю.

Задания 16, 19, 21 (пунктуация). Ключевое отличие работы по формированию пунктуационной грамотности от работы над орфографической грамотности состоит в том, что здесь «зубрёжка» практически не работает: ученик не может запомнить все возможные варианты расстановки знаков препинания, поскольку пунктуационные решения напрямую зависят от синтаксической структуры и логики высказывания. Если в орфографии механическое запоминание отдельных слов отчасти компенсирует пробелы в знаниях, то в пунктуации без сформированных метапредметных УУД устойчивые результаты невозможны: учащийся не сможет верно определить границы частей сложного предложения, распознать обособление или понять, требуется ли запятая при однородных членах. Именно поэтому методическая

работа должна быть направлена не на заучивание формулировок правил, а на развитие комплекса УУД, обеспечивающих осознанный анализ текста. Для формирования устойчивых пунктуационных навыков необходимо выстраивать работу так, чтобы ученик сначала видел структуру предложения, а уже потом применял правило.

При формировании и совершенствовании пунктуационной грамотности рекомендуется систематически, при анализе каждого предложения, а не эпизодически, применять следующие приёмы.

- 1) Выделение грамматических основ и осложняющих элементов как обязательный первый шаг. Ученикам следует постоянно подчёркивать или выделять подлежащее и сказуемое в каждом предложении. Это формирует регулятивные УУД: учащийся научится не пропускать ключевой этап анализа. Например, увидев две грамматические основы, он сразу поймет, что перед ним сложное предложение, и далее проверит, нужен ли знак препинания на стыке частей.
- 2) Схематизация предложений. Визуализация структуры (в виде простых графических схем с выделением прямо в предложении главных частей и придаточных) помогает формировать познавательные УУД. Особенно это важно в случаях-«ловушках»: когда в одной из частей ССП есть свои однородные члены, когда присутствует общий второстепенный член, при однородном подчинении придаточных. Схема делает логику предложения наглядной и снижает вероятность интуитивных ошибок.
- 3) Работа с проблемными примерами. Рекомендуется подбирать предложения, в которых типично ошибаются: с повторяющимися союзами, попарным соединением однородных членов, общим второстепенным членом. Разбор таких примеров развивает логические УУД — умение видеть нюансы, различать похожие случаи и не действовать по шаблону. Но такие разборы возможны после того, как школьники научились анализировать предложения с «прозрачной» структурой.
- 4) Комплексный анализ. Разбор небольших текстов с графическим объяснением и комментированием вслух помогает выстроить работу по систематизации знаний по пунктуации, определить пробелы в знаниях и подготовить к решению задания 21 и написанию сочинения.
- 5) Изучение классификации пунктуационных правил, размещённой на сайте ФГБНУ «ФИПИ». Это позволит учащимся избежать сомнений и ошибок при выполнении задания 21.

Задания 3, 24, 26. Методическая задача учителя при работе над заданиями 3, 24, 26 — сформировать у школьников алгоритм действий, который опирается на предметные знания, но реализуется через метапредметные умения: умение выделять признаки, сравнивать, проверять, обосновывать и корректировать собственные выводы.

При подготовке к заданию 3 нужно уйти от привычки выбирать утверждения «по ощущениям» и выстроить чёткую процедуру проверки каждого пункта. Сначала ученик должен расшифровать, о каком именно языковом явлении идёт речь (работа с терминами), определить его функцию в тексте. Далее следует целенаправленный поиск доказательств в тексте: для каждого утверждения находятся 1–2 конкретных примера, которые подтверждают или опровергают формулировку. Особенно внимательно необходимо проверять примеры, предложенные в задании на соответствие тому термину, который они подтверждают.

В задании 24 учащиеся чаще всего ошибаются из-за опоры на внешние признаки: большое количество прилагательных и существительных автоматически воспринимается как описание, наличие слов «потому что» или «следовательно» — как рассуждение, наличие глаголов — как повествование. Чтобы преодолеть эту тенденцию, нужно развивать умение видеть смысловую доминанту

отрывка. Обсуждение сложных заданий может стать для школьников поводом для научных дискуссий, которые помогут сформировать коммуникативные и исследовательские компетенции.

Полезно работать с фрагментами, где сочетаются элементы разных типов (например, повествование с элементами описания), чтобы учащиеся учились определять доминирующий тип, а не отказываться от выбора при наличии «чужих» признаков.

При работе над заданием 24 особую эффективность показывает приём, когда ученики не только анализируют готовые тексты, но и самостоятельно создают небольшие фрагменты строго заданного типа речи или с заданной логической связью (пояснение, противопоставление и др.)

Задание 26. Эффективным приёмом в работе над данным заданием может быть конструирование собственных коротких текстов с заданным видом связи. Ещё полезнее, если после создания текста учащийся поменяется тетрадью (карточкой) с одноклассником и попытается найти заданное средство связи в чужой работе: так развивается не только способность видеть связь, но и умение аргументировать свой выбор. Хорошо работает и приём «текста-ловушки»: ученик специально добавляет в фрагмент лишние повторы или местоимения, которые не связывают предложения. Это приучает анализировать текст и помогает заранее просчитывать типичные ловушки экзамена.

Эффективен комплексный подход к подготовке к заданиям 3 и 26. Можно в задании 26 оставлять пропуски средств связи и просить школьников назвать вставленное слово и его грамматические характеристики.

Чтобы снять страх перед заданием 26, можно тренироваться в его выполнении в формате игры «Правда или ложь?». Подготовить карточки с фрагментами текста и вопросами: «предложение 25 связано с предложением 24 с помощью притяжательного местоимения?» (нет, личного), «предложение 2 присоединяется к предложению 1 с помощью лексического повтора?» (Нет, формы слова). Такая работа поможет формировать не только предметные, но и комплекс метапредметных компетенций.

Задание 27. Для проработки **критерия К2** необходимо целенаправленно формировать умение переходить от пересказа к содержательному анализу. Хорошим инструментом станет таблица-шаблон для комментария. Заполняя её на черновике, учащиеся выстраивают комментарий как систему взаимосвязанных аргументов, а не как набор отдельных наблюдений.

Во время работы над текстом недостаточно выполнять только письменные работы. Следует уделять больше времени для анализа текста, обсуждения в классе возможных примеров и проговаривать пояснение к ним. Необходимо выстроить чёткий алгоритм написания комментария, учиться идти от текста к примерам, пояснениям, смысловой связи и её объяснению, а не наоборот — от заученных шаблонов к примерам из текста.

Работа над критерием К3 (отношение к позиции автора) должна быть направлена на формирование умения соотносить собственную позицию с авторской, избегая общих фраз и подмены отношения. Здесь эффективен приём «от тезиса к обоснованию»: сначала формулируется чёткое отношение, затем подбираются аргументы, которые напрямую поддерживают эту мысль. Целесообразно отрабатывать подбор аргументов с опорой на читательский, жизненный и культурно-исторический опыт: сначала фиксируется аргумент в виде краткой схемы, а затем разворачивается в двух-трех предложениях. Это развивает регулятивные УУД (планирование высказывания, контроль соответствия тезису) и коммуникативные УУД (умение ясно и убедительно передать ход рассуждений).

Для повышения качества по критерию К5 (логичность речи) ключевое значение имеет отработка структурных элементов текста и навыков плавного перехода между частями. Можно использовать цветные карандаши или маркеры, чтобы выделять и контролировать «маркеры перехода» — фразы, которые фиксируют смену смысловых блоков.

Дополнительным инструментом может стать «лист самопроверки», включающий пункты по каждому критерию: для К2 — наличие пояснений к примерам и раскрытие связи между ними; для К3 — чёткое выражение отношения и его обоснование; для К5 — наличие переходов между смысловыми блоками и отсутствие логических противоречий. Регулярное использование такого листа приучает учащихся к поэтапной верификации собственного текста.

Таким образом, преодоление дефицитов по критериям К2, К3 и К5 требует не увеличения объёма тренировочных сочинений, а целенаправленной отработки отдельных метапредметных умений: анализа смысловых связей, соотнесения собственной позиции с авторской и построения логически выстроенного текста.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- О Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Успешно участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки справились с заданием 22 (87,97%), при этом показатель увеличился по сравнению с 2025 годом на 22,24%. Это говорит о сформированных предметных результатах: обобщение знаний об изобразительно-выразительных средствах языка, совершенствование умений определять изобразительно-выразительные средства языка в тексте.

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i> . Умение применять правила орфографии в практике письма	5, 6, 7, 10
2.	Слитное, раздельное, дефисное написание	6, 7, 10

	слов разных частей речи. Умение применять правила орфографии в практике письма	
3.	Информативность текста. Виды информации в тексте. Сформированность знаний о признаках текста, его структуре, видах информации в тексте	5, 6, 7, 10
4.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление). Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации	5, 6, 7, 10

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

«Зонами роста» могут стать задания по орфографии (№10, №12, №13, №14), задания по пунктуации (№16, №19), а также задания № 24 и №26, в которых участники ЕГЭ не достигли 60 процентов выполнения.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

На достаточно высоком уровне (76-97%) у участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки сформированы базовые познавательные УУД, связанные с опознанием языковых единиц. Высокие результаты по заданиям №1 (96,61%), №6 (93,38 %), №7 (82,73%), №17 (92,09%), №18 (87,49%), №22 (87,97%) свидетельствуют о том, что учащиеся уверенно распознают отдельные языковые явления (орфоэпические нормы, морфологические и синтаксические конструкции, пунктуационные правила) и применяют соответствующие правила в относительно «изолированных» условиях, где требуется чётко идентифицировать единицу и соотнести её с нормой.

Показатели по заданиям №5 (81,03%), №8 (75,91%), №9 (83,94%), 15 (71,83%), 22 (87,97), 23 (71,43%) и др. говорят о способности учащихся работать с лексическим значением, различать паронимы, определять типы связи в словосочетаниях и предложениях, а также опознавать средства выразительности, то есть выполнять операции сравнения, классификации и подведения под понятие. Это свидетельствует о сформированности навыков смыслового чтения и извлечения информации на уровне отдельных единиц.

Стабильно высокий процент выполнения заданий, предполагающих применение чёткого правила (например, задания 8, 9, 17, 18), показывает, что при наличии устойчивого алгоритма и отсутствии необходимости сложной интерпретации условия учащиеся способны правильно организовать свои действия и контролировать результат, что свидетельствует о достаточно высокой сформированности регулятивных и логических УУД.

Значительные дефициты фиксируются в тех заданиях, где требуется не просто опознать явление, а провести многокомпонентный анализ, удержать несколько смысловых или грамматических параметров, соотнести их между собой и проверить соответствие вывода условию. В этих заданиях необходимо одновременно учитывать несколько критериев: языковое средство, его роль в задании 3 смысловые отношения между фрагментами текста, тип связи, формулировку задания (указать верные/неверные утверждения) в задании 24, тип средства связи и его функцию в задании 26. Учащиеся склонны ориентироваться на отдельные «узнаваемые» признаки, а не на систему критериев, и не проверяют полноту соответствия выбранного варианта всем условиям задачи. В этом видна недостаточная сформированность исследовательских и регулятивных УУД.

Участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки испытали трудности при выполнении заданий 13 и 14.

Задание 13 (Правописание *не* и *ни*). Процент выполнения задания — 52,06%.

Укажите варианты ответов, в которых НЕ с выделенным словом пишется СЛИТНО. Запишите номера ответов.

- 1) Архитектурный проект до сих пор (НЕ)УТВЕРЖДЁН.
- 2) Имущество, (НЕ)ПОДЛЕЖАЩЕЕ разделу, – это, например, имущество, приобретённое супругами до вступления в брак.
- 3) Давыдов шёл (НЕ)СПЕШНЫМ, но широким шагом.
- 4) Матвей Кузьмич от угощения отказался, посетовав на (НЕ)ЗДОРОВЬЕ.
- 5) Гибнущий сад и (НЕ)СОСТОЯВШАЯСЯ любовь – две внутренне связанные темы чеховской пьесы.

Ответ: 345

Среди типичных ошибок: слитное написание причастия с зависимым словом во втором предложении и раздельное написание полного причастия без зависимых слов в пятом предложении. Это говорит о несформированности у учащихся алгоритма применения правила о написании «не» с причастиями (не удерживают ключевой критерий — наличие или отсутствие зависимых слов) или применяют к причастию правила написания «не» с прилагательными и глаголами.

Задание 14 (Слитное, раздельное, дефисное написание слов разных частей речи). Процент выполнения задания – 53,27%.

Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся РАЗДЕЛЬНО. Запишите номера ответов.

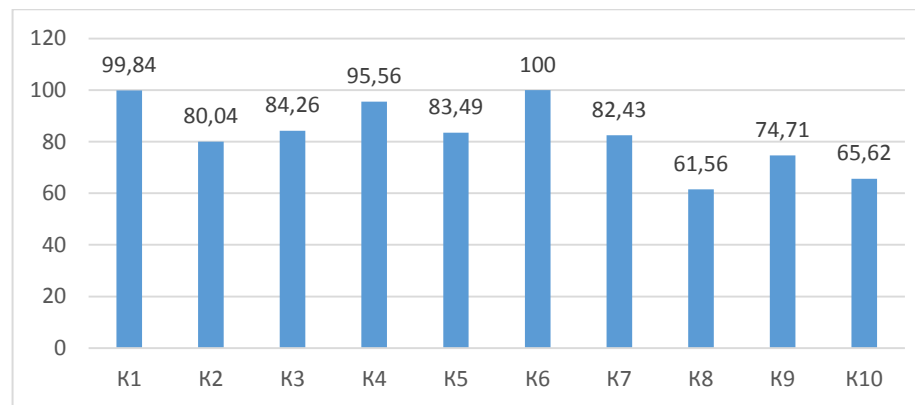
- 1) Сторож, вышедший (НА)ВСТРЕЧУ нам, (ПО)ХОЗЯЙСКИ открыл дверь и предложил зайти в дом.
- 2) Надо было дождаться приезда бабушки во ЧТО(БЫ) то ни стало, ПОТОМУ(ЧТО) только она могла изменить ситуацию.
- 3) На дворе стояла непроницаемая ночь, так что Ромашову, словно слепому, (С)НАЧАЛА пришлось искать дорогу (НА)ОЩУПЬ.
- 4) Учёный вёл наблюдения (В)ТЕЧЕНИЕ нескольких лет, (В)ПОСЛЕДСТВИИ опубликовав свои выводы в монографии.
- 5) (НА)ПРОТЯЖЕНИИ всей жизни И.И. Шишкин постоянно приезжал в отчий край, в котором, ТАК(ЖЕ) как и прежде, черпал вдохновение.

Ответ: 25

Самая частая ошибка — неправильное написание производного предлога *в течение* и наречия *впоследствии*.

Результаты выполнения обоих заданий показывают, что отсутствует отработанный алгоритм действий при встрече с «проблемными» написаниями, что говорит о недостаточной сформированности логических, исследовательских и регулятивных УУД.

Диаграмма 6. Результаты выполнения задания 27



Результаты выполнения задания 27 (См. *Диаграмма 6*) свидетельствуют о неравномерной сформированности метапредметных универсальных учебных действий у выпускников. Высокие показатели по критерию 6 указывают на то, что учащиеся в целом успешно справляются с базовыми требованиями. Это говорит о достаточном уровне развития смыслового чтения и понимания прочитанного текста как коммуникативной ситуации, а также о достаточно высоком уровне сформированности коммуникативных УУД.

Однако существенное снижение результатов по критериям, оценивающим речевое оформление и логическую организацию текста, выявляет системные проблемы в области регулятивных и познавательных УУД. Критерий K8 (соблюдение пунктуационных норм) показал наименьший результат, что свидетельствует о недостаточной сформированности пунктуационных навыков. Низкий показатель по критерию K10 (соблюдение речевых норм) указывает на отсутствие умения контролировать собственную речь, подбирать точные языковые средства и избегать речевых ошибок, на слабый самоконтроль при написании текста и отсутствие навыка последующей проверки работы.

Критерии K2 и K3, оценивающие комментарий к позиции автора и аргументированность собственной позиции, демонстрируют, что большинство учащихся способны воспроизвести элементы структуры сочинения, однако глубина анализа и аргументации остаётся недостаточной: только 46,73% участников ЕГЭ этой группы получили за комментарий 3 балла. Максимальный балл по критерию K3 получили 70,78% выпускников.

О Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки демонстрируют сформированность основных УУД: познавательных, коммуникативных и регулятивных: уверенно справляются с типовыми заданиями, где нужно опознать языковое явление и применить

чёткое правило, написать сочинение по плану, но испытывают трудности в ситуациях, требующих многокомпонентного анализа. Им сложно фиксировать внимание одновременно на нескольких критериях и работать по многокомпонентным алгоритмам, включающим в себя несколько правил. Они не всегда проверяют полноту соответствия ответа условиям задачи, у них отсутствует навык проверки сочинения. Это свидетельствует о недостаточной сформированности логических и регулятивных УУД.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Рекомендуется организовать работу по поэтапной схеме, которая позволит сформировать у учащихся устойчивые стратегии анализа и навыки самоконтроля:

1. Разбить многокомпонентный анализ на части для его отработки. Составить вместе с учениками пошаговые алгоритмы по применению отдельных правил: слитное, раздельное и дефисное написание наречий; слитное и раздельное написание производных предлогов; слитное, раздельное, дефисное написание слов с числительным *пол-* и т. д. Алгоритм должен быть предельно конкретным и содержать не абстрактные формулировки, а чёткие действия.
2. Отработать каждый алгоритм по отдельности, используя разные формы работы: совместно с классом (разбор на доске), в группах (ученики объясняют друг другу шаги), в парах (взаимопроверка с проговариванием логической цепочки), индивидуально (самостоятельное применение алгоритма с последующей проверкой по эталону). Обязательным условием является проговаривание вслух или фиксация в тетради каждого шага рассуждения: это помогает закрепить алгоритм и снизить количество импульсивных ошибок.
3. Составить многокомпонентный алгоритм для решения комплексных задач (например, слитное, раздельное, дефисное написание слов разных частей речи). Лучше, если итоговый алгоритм подготовит учитель (чтобы избежать закрепления ошибочных шагов), но при этом ученики должны активно участвовать в обсуждении каждого пункта: предлагать варианты формулировок, приводить примеры, указывать на возможные «ловушки». После создания алгоритма его нужно отработать на специально подобранных заданиях, где требуется одновременно учитывать несколько критериев.

Хорошим помощником для учителя и учеников может стать Навигатор самостоятельной подготовки. Это комплексный инструмент, который помогает выстроить системную и целенаправленную подготовку к ЕГЭ. С его помощью учитель может не просто давать ученикам задания, а формировать у них устойчивые стратегии анализа: опираясь на теорию, методические комментарии и подборки заданий, отрабатывать проблемные темы, разбирать типичные ошибки и «ловушки», характерные для экзамена. При этом работа с Навигатором естественным образом развивает метапредметные умения: учащиеся учатся планировать свои действия, пошагово применять алгоритмы, проверять себя и обосновывать выбор, а не опираться на поверхностные признаки.

Во время работы над сочинением рекомендуется больше времени уделять тренировкам речевого оформления: включать задания на редактирование сочинений, внедрять критериальное оценивание (учиться самостоятельно оценивать свою работу по критериям), разбирать индивидуально ошибки с обучающимися, больше времени уделять анализу текста: не только письменному, но и устному.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Успешно участники ЕГЭ со высоким уровнем подготовки справились с заданием 22, при этом показатель увеличился по сравнению с 2025 годом на 11,22%.

Задание / % выполнения	Проверяемые элементы содержания/умения	Освоенная тема / Сформированное предметное умение
№22 (97,95%)	Основные изобразительные средства русского языка	Обобщение знаний об изобразительно-выразительных средствах языка. Совершенствование умений определять изобразительно-выразительные средства языка в тексте

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Функциональная стилистика. Культура речи. Обобщение знаний о функциональных разновидностях языка: разговорной речи, функциональных стилях (научный, публицистический, официально-деловой), языке художественной литературы. Совершенствование умений распознавать, анализировать и комментировать тексты различных функциональных разновидностей языка	5-9, 11

- о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

«Зонами роста» могут стать задания, по которым у участников ЕГЭ самый низкий процент выполнения: №3 (65,95%), №4 (88,26%), №10 (83,56%), №13 (83,95%), №21 (78,47%), №24 (79,65%), №26 (75,935).

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки важно выстраивать преподавание так, чтобы постепенно передавать ученикам инициативу и расширять пространство для самостоятельного поиска и творческой интерпретации языковых явлений. Учитель здесь выступает не столько в роли источника готовых решений, сколько в роли наставника, который помогает выстроить индивидуальную траекторию развития: выявляет сильные стороны каждого ученика, подбирает задания, позволяющие раскрыть потенциал, и поддерживает стремление к исследовательской деятельности.

Эффективным инструментом сопровождения самостоятельной работы может стать «Навигатор самостоятельной подготовки» ФГБНУ «ФИПИ».

Большую роль в мотивации в учёбе играет наставничество: сильные ученики могут курировать небольшие группы или отдельных одноклассников, помогая им разобраться в трудных темах, объяснять логику применения правил и разбирать типичные ошибки. Такая позиция «помогающего эксперта» укрепляет собственное понимание материала и развивает коммуникативные и регулятивные умения.

Обратная связь с учениками высокого уровня подготовки должна носить развивающий характер: вместо готовых исправлений следует задавать наводящие вопросы, предлагать варианты доработки и побуждать ученика находить наиболее убедительную формулировку или оптимальный ход рассуждения при выполнении заданий.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

- «Анализ типичных ошибок выпускников по результатам ЕГЭ и обмен эффективными практиками их устранения в разных группах обучающихся».
- «Дифференцированный подход в подготовке к ЕГЭ: построение индивидуальных образовательных маршрутов и организация наставничества «сильный ученик — слабоуспевающий»».
- «Интеграция «Навигатора самостоятельной подготовки» ФГБНУ «ФИПИ» в учебный процесс: форматы работы с видеоразборами, тренажёрами и материалами для самоподготовки».
- «Роль метапредметных умений в успешном выполнении заданий ЕГЭ».
- «Методика работы с заданием с развёрнутым ответом: от шаблона к собственной интерпретации текста».
- «Снижение экзаменационной тревожности и повышение мотивации: приёмы психологической поддержки, система фиксации прогресса и формирующего оценивания».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Рекомендуем организовать курсы и семинары по направлениям:

- Анализ типичных предметных и метапредметных дефицитов и пути их устранения (для учителей, работающих в 10-11 классах).
- Технологии пошагового формирования предметных и метапредметных умений (для учителей, работающих в 5-9 классах).
- Дифференцированный подход в предметной подготовке (для учителей, работающих в 5-11 классах).
- Использование цифровых и открытых образовательных ресурсов в предметной подготовке (для учителей, работающих в 10-11 классах).
- Формирование и совершенствование метапредметных умений при выполнении тестовых заданий (для учителей, работающих в 5-9 классах).

- Методика работы с текстовой информацией: смысловое чтение и извлечение данных для предметных задач (для учителей, работающих в 5-9 классах).
- Организация эффективной самостоятельной и домашней работы учащихся (для учителей 5-11 классов).
- Анализ и использование результатов диагностических работ: от данных к методической коррекции (для учителей, работающих в 10-11 классах).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Продолжить организацию пробных (диагностических, тренировочных) экзаменов по русскому языку на муниципальном и региональном уровне, по результатам проведения организовать работу по устранению типичных ошибок (с привлечением членов региональной предметной комиссии ЕГЭ).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Старикова Тамара Леонидовна	ГБОУ Республики Марий Эл Лицей "Мегатех", учитель русского языка и литературы, председатель региональной ПК по русскому языку ГИА-11
Бурова Татьяна Леонидовна	ГБОУ Республики Марий Эл "Гуманитарная гимназия "Синяя птица "им. Иштриковой Т.В.", учитель русского языка и литературы, заместитель председателя региональной ПК по русскому языку ГИА-11

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Старикова Тамара Леонидовна	ГБОУ Республики Марий Эл Лицей "Мегатех", учитель русского языка и литературы, председатель региональной ПК по русскому языку ГИА-11
Бурова Татьяна Леонидовна	ГБОУ Республики Марий Эл "Гуманитарная гимназия "Синяя птица" им. Иштриковой Т.В.", учитель русского языка и литературы, заместитель председателя региональной ПК по русскому языку ГИА-11
Самсонова Ольга Николаевна	ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», доцент кафедры гуманитарного образования

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Чемекова Роза Леонидовна	Министерство образования и науки Республики Марий Эл, начальник управления общего и дошкольного образования
Гришин Максим Юрьевич	ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования», директор